

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ**  
**ΕΝΩΠΙΟΝ: Λ. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗ, Ε.Δ.**

**Αρ. Αγωγής: 524/20**

Μεταξύ:

ΔΗΜΗΤΡΗ ΠΑΠΑΔΑΚΗ

Ενάγοντας

και

ΚΙΝΗΜΑ ΣΟΣΙΑΛΔΗΜΟΚΡΑΤΩΝ (Κ.Σ. ΕΔΕΚ)

Εναγόμενοι

-----  
**(Αίτηση ημερ. 28/02/20 για έκδοση προσωρινών διαταγμάτων)**

Ημερομηνία: 05 Οκτωβρίου 2020

Εμφανίσεις:

Για ενάγοντα αιτητή: κ. Θ. Ανδρέου με κα Σ. Ανδρέου για Θεοφάνης Ανδρέου & Συνεργάτες

Για εναγόμενους – καθ' ων η αίτηση: κ. Θ. Κορφιώτης για Κούσιος Κορφιώτης Παπαχαραλάμπους ΔΕΠΕ

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Από το 1986 και τουλάχιστον μέχρι και τις 11/11/19, ο ενάγοντας – αιτητής (εφ' εξής ο Παπαδάκης), ήταν εγγεγραμμένο μέλος των εναγομένων καθ' ων η αίτηση (εφ' εξής το κόμμα ή η ΕΔΕΚ), οι οποίοι συνιστούν πολιτικό κόμμα εγγεγραμμένο δυνάμει της περί Πολιτικών Κομμάτων Νομοθεσίας (**Ο Περί Πολιτικών Κομμάτων Νόμος του 2012 Ν.175(Ι)/2012**). Πέραν όμως της ιδιότητας του μέλους των εναγομένων, ο ενάγοντας είχε καταφέρει να εκλεγεί ευρωβουλευτής με το ψηφοδέλτιο της ΕΔΕΚ στις ευρωεκλογές του Μάιο 2014 και ξανά το Μάιο 2019 και συνεπεία της εκλογής του αυτής, εντάχθηκε και είναι ακόμη ενταγμένος στην Ομάδα της Προοδευτικής Συμμαχίας των Σοσιαλιστών και Δημοκρατών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Τη θέση του ευρωβουλευτή ο ενάγοντας τη διατηρεί μέχρι και σήμερα.

Στις 11/11/19, ο πρόεδρος των εναγομένων (εφ' εξής ο Σιζόπουλος), υπέβαλε στο Πολιτικό Γραφείο του κόμματος γραπτή καταγγελία εναντίον του Παπαδάκη για αντικομματική συμπεριφορά. Για την καταγγελία αυτή ο τελευταίος ενημερώθηκε για πρώτη φορά από τα ΜΜΕ. Επειδή το Πολιτικό Γραφείο του κόμματος έκρινε ότι η καταγγελία Σιζόπουλου έχρηζε διερεύνησης, διόρισε ως ερευνώντα λειτουργό τον Κ. Ευσταθίου, δικηγόρο και βουλευτή της ΕΔΕΚ (εφ' εξής ο Ευσταθίου), με οδηγίες όπως διερευνήσει την καταγγελία και ετοιμάσει σχετικό πόρισμα.

Κατά την έρευνα του ο Ευσταθίου είχε επαφές μεταξύ άλλων με τον Παπαδάκη και τους δικηγόρους του τελευταίου και στα πλαίσια των επαφών του αυτών, εφοδίασε την πλευρά Παπαδάκη τόσο με την καταγγελία του Σιζόπουλου όσο και με τα διάφορα έγγραφα στα οποία ο τελευταίος στήριζε την ουσία της καταγγελίας του. Δεν προτίθεμαι να παραθέσω αυτούσια την καταγγελία του Σιζόπουλου και επί του θέματος αυτού θα περιοριστώ να παραθέσω τα όσα σχετικά αναφέρει στο πόρισμα του ο Ευσταθίου, το οποίο πόρισμα ο τελευταίος εξέδωσε στις 19/12/19. Σύμφωνα λοιπόν με το πόρισμα Ευσταθίου, η καταγγελία του Σιζόπουλου εδραζόταν στα εξής:

*«(α) Στην μη τήρηση των υποχρεώσεων που ο Δ.Π. είχα αναλάβει έναντι του Κινήματος, όπως αυτές προκύπτουν από την απόφαση του Πολιτικού Γραφείου ημερομηνίας 21.1.2019. Από τούδε και στο εξής το εν λόγω έγγραφο θα ονομάζεται ως Παράρτημα Α1. Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη απόφαση του Πολιτικού Γραφείου λήφθηκε στην παρουσία 13 μελών αυτού, τα ονόματα των οποίων επισυνάπτονται ως Παράρτημα Α2.*

*(β) Αντικομματική συμπεριφορά η οποία συνίσταται στην παράλειψη ή/και άρνηση του Δ.Π. να καταβάλλει το 10% του μισθού του υπό μορφή συνεισφοράς του το Κίνημα κατά την περίοδο 2014-2019, περίοδο κατά την οποία διητέλεσε Ευρωβουλευτής του Κινήματος. Η υποχρέωση εκείνη επήγαζε από την απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής του Κινήματος Ιουνίου 2014 η οποία επιβεβαιώθηκε ουσιαστικώς με βάση την καταγγελία, στο Καταστατικό Συνέδριο του Ιουνίου 2015. Η καταγγελία αφορά επομένως την περίοδο πριν τις τελευταίες ευρωεκλογές. Καταλογίζεται στον Δ.Π. ότι αντί της καταβολής του 10% από τον μισθό του, ο Δ.Π. κατέθεσε ποσό €20 – μηνιαίως από τον Ιανουάριο 2016 μέχρι και τον Δεκέμβριο 2018. Τον Ιανουάριο 2019 κατέβαλε με επιταγή €640 – ως εισφορά και στην συνέχεια από τον Φεβρουάριο 2018 μέχρι και τον Ιούλιο 2019 συνέχισε να καταβάλλει το ποσό των €20 – μόνον. Μετά την εκλογή του στην νέα σύνοδο της Ευρωβουλής ο Δ.Π. καταβάλλει το 10% του μισθού του ήτοι €680 – ανελλιπώς από τον Αύγουστο 2019.*

*Ο Πρόεδρος έχει διευκρινίσει στην καταγγελία του ότι δεν καταλογίζεται στον Δ.Π. η μη καταβολή του 10% κατά την περίοδο της νέας Συνόδου.*

*(γ) Η τρίτη καταγγελία αφορά ενέργειες του σε σχέση με τη λειτουργία του Γραφείου Ευρωβουλευτή στη Λευκωσία σε σχέση με αναφορά στο Antismoking Center το οποίο λειτουργεί στον ίδιο χώρο και για το οποίο ο Δ.Π. παρουσιάζει ενδιαφέρον επαγγελματικής φύσεως.*

Σημειώνεται ότι η πρώτη καταγγελία επιμερίζεται σε τρία σημεία, δηλαδή:

(α) Παραβίαση των δεσμεύσεων αναφορικά με την πρόσληψη επιτοπίως απασχολούμενου προσωπικού.

(β) Παραβίαση της δέσμευσης για τις δαπάνες λειτουργίας του Γραφείου Ευρωβουλευτή (η οποία σχετίζεται βεβαίως και με την 3<sup>η</sup> καταγγελία ως ανωτέρω), και

(γ) Παραβίαση της δέσμευσης αναφορικά με τις επισκέψεις μελών του Κινήματος στις Βρυξέλλες.»

Κρίνω σκόπιμο όμως όπως παραθέσω αυτούσιο το περιεχόμενο των εγγράφων στα οποία ο Ευσταθίου ανέφερε ότι στήριζε την καταγγελία του ο Σιζόπουλος εφόσον το περιεχόμενο των εν λόγω εγγράφων είναι άμεσα σχετικό και με τις θέσεις που ο Παπαδάκης πρόβαλε προς τον Ευσταθίου αλλά και μέχρι σήμερα προβάλλει μέσω της παρούσας αγωγής.

Α. Γραπτή συμφωνία που έγινε πριν τις Ευρωεκλογές του Μαΐου 2014 μεταξύ της ΕΔΕΚ και του Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών, η οποία συμφωνία προφανώς αφορούσε μια πτυχή της συνεργασίας των δύο κομμάτων για τις εν λόγω εκλογές και την οποία συμφωνία υπέγραψαν τόσο οι τότε εκπρόσωποι των δύο κομμάτων όσο και οι υποψήφιοι που τα δύο κόμματα προώθησαν τότε για τις θέσεις Ευρωβουλευτή, μία εκ των οποίων θέσεων τελικά κατέλαβε ο Παπαδάκης.

«Συμφωνία μεταξύ του Κ.Σ.ΕΔΕΚ- Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών

1. Το ποσό το οποίο θα δικαιούτο ο Ευρωβουλευτής που θα εκλεγεί για συνεργάτες και εκδηλώσεις θα κατανέμεται σε αναλογία 2 προς ένα μεταξύ ΕΔΕΚ και Οικολόγων.

2. Οι αποστολές ατόμων στις Βρυξέλλες θα ρυθμίζονται και πάλι με βάση την πιο πάνω αναλογία (2:1).

Για το Κ.Σ. ΕΔΕΚ  
(Γιαννάκης Ομήρου - Πρόεδρος)

Για το κίνημα Οικολόγων Περιβαλλοντιστών  
(υπογραφή χωρίς όνομα και ιδιότητα)

Οι υποψήφιοι Ευρωβουλευτές:

ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (υπογραφή), ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΣΟΦΟΚΛΕΟΥΣ (υπογραφή),  
ΓΙΑΛΛΟΥΡΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (υπογραφή), ΜΑΚΗΣ ΡΟΥΣΗΣ (υπογραφή), ΕΛΕΝΗ  
ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΥ (υπογραφή), ΓΙΩΡΓΟΣ ΠΕΡΔΙΚΗΣ (υπογραφή)

Λευκωσία 30.4.2014»

B. Σετ εγγράφων αποτελούμενο από:

1. Απόφαση που λήφθηκε από το Πολιτικό Γραφείο της ΕΔΕΚ στις 21/01/19 αναφορικά με δεσμεύσεις που θα αναλάμβαναν απέναντι στο κόμμα οι υποψήφιοι του για τις Ευρωεκλογές του Μαΐου 2019 η οποία απόφαση, από το σχετικό πρακτικό φέρεται να λήφθηκε στην παρουσία των Σιζόπουλου, Μ. Βασιλειάδου, Λ. Ανδρέου, Ε. Περικλέους, Μ. Τερέπης, Δ. Παυλίδης, Λ. Δοράτης, Γ. Νικολάου, Α. Γιάγκου, Μ. Θεοδώρου, Α. Αντώνη, Ν. Σολωμού, Γ. Μιτσήγιωργη.

### **«Συνεδρίαση 21.01.2019**

*Το Π.Γ μετά από εισήγηση του Προέδρου αποφάσισε να ζητηθεί από ενός υποψήφιους Ευρωβουλευτές να υπογράψουν έγγραφο ανάληψης δεσμεύσεων σε περίπτωση εκλογής ενός.*

#### **Οι δεσμεύσεις αφορούν:**

1. *Θέμα αποστολής στις Βρυξέλλες αυτών των 110 ατόμων που Ευρωβουλευτής μπορεί να πάρει.*
2. *Να υπάρχει μια αναλογία 2/1 κόμματος και Ευρωβουλευτή*
3. *Το θέμα του 10% που ήταν απόφαση ενός Κ.Ε από το 2014 που καλύπτει όλους τους πολιτειακούς αξιωματούχους του κόμματος.*
4. *Τα χρήματα τα οποία διαθέτει η ομάδα του S&D για να πραγματοποιούνται συγκεκριμένες εκδηλώσεις όπου θα προβάλλεται η συγκεκριμένη ομάδα αλλά και δραστηριότητες οι οποίες γίνονται για να αξιοποιηθούν κάποιες εκδηλώσεις και από την πλευρά του κόμματος.*
5. *Ένα μέρος του ποσού που ο Ευρωβουλευτής διαθέτει για την εργοδότηση συνεργατών που για την επόμενη σεζόν θα είναι 25.000 τον μήνα. Είχαμε αναφέρει τότε ότι το 50% θα πρέπει να το αξιοποιεί το κόμμα και να εργοδοτεί συνεργάτες οι οποίοι να μπορούν να στηρίξουν την προοπτική που είχαμε αναφέρει. Και το τελευταίο που αφορά ένα ποσό γύρω ενός 4.500 για την λειτουργία γραφείου θα μπορούσε να αξιοποιηθεί για την λειτουργία ενός γραφείου Ευρωπαϊκών θεμάτων. Για να μπορέσουμε να έχουμε μια πιο ισχυρή διασύνδεση του κόμματος με τον Ευρωβουλευτή αλλά και με το Ευρωπαϊκό Σοσιαλιστικό κόμμα.*

*Τα σημεία να δοθούν στο μέλος του Π.Γ Κωστή Ευσταθίου να τα ετοιμάσει ως νομικό έγγραφο.»*

(σ.σ. Η αναφορά που γίνεται πιο πάνω σε S&D αφορά στην Ομάδα της Προοδευτικής Συμμαχίας των Σοσιαλιστών και Δημοκρατών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Group of the Progressive Alliance of Socialists & Democrats in the European Parliament).

2. Τα έγγραφα που καταρτίστηκαν από τον Ευσταθίου στη βάση της πιο πάνω απόφασης και τα οποία στη συνέχεια υπογράφηκαν από τον κάθε υποψήφιο που πρόβαλλε τότε η ΕΔΕΚ για τη θέση του ευρωβουλευτή, περιλαμβανομένου και του Παπαδάκη και τα οποία έγγραφα συνίστανται σε μία γενική δέσμευση των υποψηφίων, σε μία ειδική δέσμευση του κάθε υποψηφίου και σ' ένα γραμμάτιο για ποσό των €39.000 που ο κάθε υποψήφιος υπέγραψε προς όφελος της ΕΔΕΚ, πληρωτέο διά μηνιαίων δόσεων €650 από 01/08/19 μέχρι εξόφλησης. Τα παραθέτω αυτούσια.

### «ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ

### ACKNOWLEDGMENT

*Εμείς οι πιο κάτω που υπογράφουμε, αναγνωρίζουμε και συμφωνούμε στα πιο κάτω:*

- 1. Σε περίπτωση εκλογής οιοδήποτε από εμάς στο αξίωμα του Ευρωβουλευτή, ποσό ίσο προς το 1/10 του καθαρού μισθού (μη περιλαμβανόμενων ωφελημάτων, επιδομάτων, κ.ο.κ) θα καταβάλλεται (από τον εκλεγέντα ή την εκλεγείσα) προς το Κ.Σ.ΕΔΕΚ («Το Κόμμα») υπό μορφή μηνιαίας εισφοράς.*
- 2. Το Κόμμα προγραμματίζει την ίδρυση και λειτουργία Γραφείου Ευρωβουλής το οποίο θα ενεργεί μεταξύ άλλων και ως σύνδεσμος του Κόμματος με το γραφείο του Ευρωβουλευτή. Τα έξοδα λειτουργίας του θα καλύπτονται από το μηνιαίο ποσό που δίνει η Ευρωβουλή στον κάθε Ευρωβουλευτή για αυτόν ακριβώς τον σκοπό, (περίπου €4,700).*
- 3. Αναγνωρίζουμε ότι το 50% του μηνιαίου ποσού που δίνεται από την Ευρωβουλή στον κάθε Ευρωβουλευτή για την εργοδότηση συνεργατών θα δίνεται στο Κόμμα για εργοδότηση προσωπικού.*
- 4. Η αποστολή φίλων στις Βρυξέλλες και η επιλογή των προσώπων θα τελεί υπό τη σύμφωνη γνώμη ή αίρεση της έγκρισης τους από την Πολιτική Γραμματεία.*
- 5. Ο προγραμματισμός των εκδηλώσεων οι οποίες καλύπτονται από το S&D θα γίνεται από το Γραφείο Ευρωβουλής σε συνεννόηση με τον Ευρωβουλευτή, λαμβανομένων υπόψιν των οργανωτικών και άλλων σχεδιασμών του Κόμματος, και θα τελεί υπό την έγκριση της Πολιτικής Γραμματείας.*
- 6. Ο οιοσδήποτε ή οιαδήποτε από εμάς εκλεγεί Ευρωβουλευτής θα υπογράψει σχετική ανέκκλητη προσωπική δέσμευση για τα ανωτέρω την οποία και θα παραδώσει στον Πρόεδρο του Κόμματος.»*

«Εγώ ο Παπαδάκης Δημήτρης υπογράφω, αναγνωρίζω συμφωνώ στα πιο πάνω σε περίπτωση εκλογής μου:

1. Ποσό ίσο προς το 1/10 του καθαρού μισθού μου (μη περιλαμβανόμενων ωφελημάτων, επιδομάτων, κ.ο.κ) θα καταβάλλεται (από τον εκλεγέντα ή την εκλεγείσα) προς Κ.Σ.ΕΔΕΚ («Το Κόμμα») υπό μορφή μηνιαίας εισφοράς.
2. Το Κόμμα προγραμματίζει την ίδρυση και λειτουργία Γραφείου Ευρωβουλής το οποίο θα ενεργεί μεταξύ άλλων και ως σύνδεσμος του Κόμματος με το γραφείο μου. Το Κόμμα προγραμματίζει την ίδρυση και λειτουργία Γραφείου Ευρωβουλής το οποίο θα ενεργεί μεταξύ άλλων και ως σύνδεσμος του Κόμματος με το γραφείο του Ευρωβουλευτή. Τα έξοδα λειτουργίας του θα καλύπτονται από το μηνιαίο ποσό που δίνει η Ευρωβουλή για αυτόν ακριβώς το σκοπό.
3. Αναγνωρίζω ότι το 50% του μηνιαίου ποσού που δίνεται από την Ευρωβουλή για την εργοδότηση συνεργατών θα δίνεται στο Κόμμα για εργοδότηση προσωπικού.
4. Η αποστολή φίλων στις Βρυξέλλες και η επιλογή των προσώπων θα τελεί υπό την σύμφωνη γνώμη ή αίρεση της έγκρισης τους από την Πολιτική Γραμματεία.
5. Ο προγραμματισμός των εκδηλώσεων οι οποίες καλύπτονται από το S&D θα γίνεται από το Γραφείο Ευρωβουλής σε συνεννόηση μαζί μου, λαμβανομένων υπόψιν των οργανωτικών και άλλων σχεδιασμών του Κόμματος και θα τελεί υπό την έγκριση της Πολιτικής Γραμματείας.

Υπογραφή (υπογραφή Παπαδάκη)

Ημερομηνία: 11/04/2019

(χειρογράφως) \* Με επιφύλαξη για τα σημεία 2, 3 όπου υπάρχουν νομικά κωλύματα σε σχέση με τους κανονισμούς του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου (υπογραφή Παπαδάκη)»

«ΚΑΛΟΝ ΔΙΑ €39.000

Εγώ ο/η κατώθι υπογεγραμμένος/η Παπαδάκης Δημήτρης κάτοχος του υπ' αριθμόν 658916 Δελτίου Ταυτότητας, χρεωστώ να πληρώσω εις διαταγή του Κινήματος Σοσιαλδημοκρατών ΕΔΕΚ το άνω ποσό των €39,000.- (τριάντα εννέα χιλιάδων ευρώ) δι' αξίας ληφθείσα τοις μετρητοίς.

Το ως άνω ποσό υποχρεούμαι όπως το καταβάλω δια μηνιαίων δόσεων εκ ποσού €650.- (εξακόσια πενήντα ευρώ) της πρώτης δόσεως ούσης πληρωτέας την 1.8.2019 και ούτω καθ' εξής την πρώτη ημέρα εκάστου επομένου μηνός μέχρι τελείας εξοφλήσεως.

Παράλειψη πληρωμής οιασδήποτε δόσεως εντός ευλόγου χρόνου χάριτος καθιστά ληξιπρόθεσμο και απαιτητό ολόκληρο το ποσό.

Από σήμερα υποχρεούμαι στην καταβολή τόκων προς 1% ετησίως μέχρι τελείας εξοφλήσεως. Σε περίπτωση αγωγής υποχρεούμαι στην καταβολή όλων των δικηγορικών και δικαστικών εξόδων.

Τα πιο πάνω ισχύουν, εάν και εφόσον εκλεγώ ως Ευρωβουλευτής.

Λευκωσία 11/04/2019

MARTYΡΕΣ

(υπογραφές)

Ο ΧΡΕΩΣΤΗΣ

(Υπογραφή)»

Αφού ο Ευσταθίου έλαβε και τις θέσεις Παπαδάκη, οι οποίες θέσεις περιστρέφονταν κυρίως γύρω από τα νομικά κωλύματα που αυτός θεωρούσε ότι δημιουργούσε το ημεδαπό και το ευρωπαϊκό δίκαιο στην υλοποίηση των δεσμεύσεων που τον κατηγορούσαν ότι παρέλειψε να τηρήσει, ολοκλήρωσε το πόρισμα του και για ευνόητους λόγους το παρέδωσε μόνο στο Πολιτικό Γραφείο του κόμματος και όχι στον Παπαδάκη. Τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε ο Ευσταθίου είχαν ως εξής:

**«Καταγγελία αρ.1...Στο βαθμό επομένως που οι αιτιάσεις αφορούν στο (δεσμευτικό έγγραφο) στο οποίο αναφέρεται η καταγγελία προέδρου (σ.σ. ενυπόγραφη δέσμευση Παπαδάκη ημερ. 11/04/19) αυτή δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο πειθαρχικού ελέγχου...το γεγονός ότι δεν μπορεί ο πειθαρχικός έλεγχος να επεκταθεί σε ζητήματα ερμηνείας και εφαρμογής της σύμβασης δεν εμποδίζει τον έλεγχο περί της τήρησης ή όχι των δεσμεύσεων και υποχρεώσεων που αποφάσισε το Πολιτικό Γραφείο στη συνεδρίαση του ημερ. 21.1.2019...ιδιαιτέρη αναφορά θα πρέπει να γίνει στην υποχρέωση με αριθμό 5...αυτή η υποχρέωση δεν απαιτεί από τον ευρωβουλευτή να προσλάβει υπαλλήλους που θα του υποδείξει το κόμμα ούτε να προσλάβει υπαλλήλους οι οποίοι να εργάζονται για το κόμμα...η υποχρέωση του βουλευτή είναι η παροχή δυνατότητας στο κόμμα να αξιοποιήσει αριθμό συνεργατών, οι οποίοι να μπορούν να στηρίξουν την Ευρωπαϊκή προοπτική του κινήματος...στο βαθμό επομένως που ο ευρωβουλευτής είχε και έχει υποχρέωση να δώσει τη δυνατότητα στο κίνημα να αξιοποιήσει την εργασία αριθμού συνεργατών μέχρι μισθού €12.500, εκ πρώτης όψεως υφίσταται ζήτημα το οποίο δύναται να εξεταστεί πειθαρχικώς... Επομένως... Στο βαθμό που ο Δ.Π. αρνείται την παραχώρηση στο κόμμα ποσού €12.500 μηνιαίως για εργοδότηση προσωπικού έχει δίκιο...Στο βαθμό που ο Δ.Π. αρνείται να αξιοποιήσει μέλη του προσωπικού του μέχρι συνολικής μισθοδοσίας €12.500 προκειμένου να λειτουργήσει Γραφείο Ευρωβουλής στο κόμμα έχει άδικο...**Καταγγελία αρ.2...**Στοιχειοθετείται η παράλειψη αλλά η επί μακρών και αδιάληπτη αποδοχή εκ μέρους του Κινήματος της μη καταβολής του ποσού και ιδίως η εκ νέου τιμητική επιλογή του Δ.Π. ως υποψήφιου ευρωβουλευτή δεν αφήνει άλλα περιθώρια από το να θεωρηθεί η συγκεκριμένη συμπεριφορά ή απραξία του κινήματος ως συγκατάθεση, αποδοχή ή εκ των υστέρων έγκριση της παράλειψης...θεωρώ ότι η καταγγελία στο σημείο αυτό δεν βρίσκει έρεισμα...**Καταγγελία αρ.3...**οι καταγγελίες και αιτιάσεις του προέδρου επί του προκειμένου δεν έχουν αμφισβητηθεί ούτε σχολιαστεί από τον Δ.Π. Επομένως, το πιο πάνω ζήτημα δυνατό να αποτελέσει αντικείμενο περαιτέρω διαδικασίας πειθαρχικού ελέγχου αφ' ης στιγμής θεωρηθεί ότι αυτή η συμπεριφορά είναι προσβλητική για το Κίνημα και μόνο εάν οι εν λόγω πράξεις ή ενέργειες αποτελούν αντικομματική συμπεριφορά...η υπόθεση αφορά, ευτυχώς, ζητήματα που δεν άπτονται ούτε έχουν ιδεολογικό ή πολιτικό υπόβαθρο. Πρόκειται στην ουσία για χρηματικές ή οικονομικές διαφορές οι οποίες μπορούν να επιλυθούν, έστω και την υστάτη, δι' αμοιβαίων υποχωρήσεων και συνεννοήσεων πριν τον πειθαρχικό έλεγχο εάν και εφόσον το Πολιτικό Γραφείο παραπέμψει το ζήτημα στο Πειθαρχικό Συμβούλιο...επισύρω την προσοχή του Πολιτικού Γραφείου ότι λειτουργεί ως όργανο πειθαρχικής διαδικασίας και η απόφαση του θα πρέπει να είναι προϊόν μελέτης των καταγγελιών και δεν θα πρέπει να παρασυρθεί από τί θα έπρεπε να είχε γίνει ή να μην γίνει αλλά σε αυτό που οφείλει το Κίνημα να πράξει σε περίπτωση πειθαρχικού ελέγχου...».**

Στις 20/12/19, το Πολιτικό Γραφείο του κόμματος ενημέρωσε τον Παπαδάκη γραπτώς ότι είχε μελετήσει το πόρισμα Ευσταθίου και ότι σε συνεδρία του στις 19/12/19, *«Σύμφωνα και με τα συμπεράσματα του ερευνώντα λειτουργού αποφάσισε ομόφωνα όπως το θέμα το παραπέμψει στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Κινήματος για παραπέρα εξέταση και λήψη τελικής απόφασης για οριστική διευθέτηση του»*. Ακολούθησε στη συνέχεια αλληλογραφία μεταξύ των δικηγόρων του Παπαδάκη, του Πολιτικού Γραφείου και του Ευσταθίου στα πλαίσια της οποίας οι πρώτοι ζήτησαν όπως εφοδιαστούν με το πόρισμα Ευσταθίου, αίτημα το οποίο μέχρι τις 17/01/20 δεν ικανοποιήθηκε.

Στις 17/01/20, το Πειθαρχικό Συμβούλιο του κόμματος (εφ' εξής το πειθαρχικό), απαρτιζόμενο κατόπιν ομόφωνης έγκρισης της Κεντρικής Επιτροπής ημερ. 30/09/19 από τους Δ. Θεοδώρου, Μ. Θρασυβούλου, Δ. Παυλίδη, Λ. Δοράτη και Σ. Σωκράτους, ενημέρωσε γραπτώς τον Παπαδάκη ότι *«...αφού μελέτησε το πόρισμα του ερευνώντα λειτουργού καθώς και όλο το υλικό το οποίο ο ίδιος απέστειλε μαζί με το πόρισμα του, απεφάσισε ομόφωνα ότι προκύπτουν εκ πρώτης όψεως αδικήματα εναντίον σας για τα οποία θα σας επιδοθεί σχετικό πειθαρχικό κατηγορητήριο»*. Με την ίδια επιστολή, το πειθαρχικό εφοδίασε τον Παπαδάκη τόσο με αντίγραφα των εφαρμοστέων πειθαρχικών κανονισμών όσο και με διάφορα άλλα έγγραφα που φέρονταν να συνιστούν το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης και αργότερα την ίδια ημέρα, τον εφοδίασε και με το πόρισμα Ευσταθίου.

Στις 25/01/20 επιδόθηκε στον Παπαδάκη πειθαρχικό κατηγορητήριο το οποίο συντάχθηκε και υπογράφηκε από τα μέλη του πειθαρχικού και το οποίο περιλάμβανε έξι συνολικά κατηγορίες. Συγκεκριμένα:

A. Παραβίαση της απόφασης του Πολιτικού Γραφείου της 21/01/19 λόγω άρνησης υλοποίησης του συνόλου των προνοιών που περιλαμβάνονται στο έγγραφο ανάληψης δεσμεύσεων σε περίπτωση εκλογής στη θέση του Ευρωβουλευτή ημερ. 11/04/19 και συγκεκριμένα των προνοιών 2 και 3 του εγγράφου αυτού, ενέργεια, πράξη και συμπεριφορά που αντίκειται στο αρ.5 του Κεφ.2 του καταστατικού του κόμματος και στις αρχές του κόμματος και που συνιστά αντικομματική συμπεριφορά (**1<sup>η</sup> κατηγορία**).



- B. Εκ προθέσεως εξαπάτηση των συλλογικών οργάνων του κόμματος προς ίδιον όφελος, αθετώντας τη συμφωνία που έγινε με το κόμμα ώστε να μπορέσει να τεθεί ως υποψήφιος του κόμματος για τη θέση του Ευρωβουλευτή (**2<sup>η</sup> κατηγορία**).
- Γ. Συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του κόμματος και της κοινής γνώμης με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του κόμματος, προβαίνοντας σε δημόσιες δηλώσεις ότι η συστέγαση του γραφείου του ως Ευρωβουλευτή της ΕΔΕΚ στο υπό ίδρυση γραφείο ευρωπαϊκών υποθέσεων του κόμματος είναι παράνομη ενώ την ίδια στιγμή, από τον Ιούνιο 2014 συστεγάζει το γραφείο του Ευρωβουλευτή μαζί με γραφείο ιδιωτικής κερδοσκοπικής εταιρείας καλύπτοντας το σύνολο των εξόδων λειτουργίας του εν λόγω γραφείου από κονδύλια του ευρωπαϊκού κοινοβουλίου (**3<sup>η</sup> κατηγορία**).
- Δ. Συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του κόμματος και της κοινής γνώμης με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του κόμματος, προβαίνοντας σε δημόσιες δηλώσεις ότι η εργοδότηση συνεργατών καθ' υπόδειξη του κόμματος είναι παράνομη ενώ την ίδια στιγμή, από τον Ιούνιο 2014 με κονδύλια του ευρωκοινοβουλίου εργοδοτεί άτομο το οποίο είναι ιδιοκτήτης και διευθυντής ιδιωτικής κερδοσκοπικής εταιρείας και το οποίο προσφέρει σε πολίτες έναντι αμοιβής, υπηρεσίες που δεν έχουν καμία σχέση με τις υποχρεώσεις του Ευρωβουλευτή (**4<sup>η</sup> κατηγορία**).
- Ε. Συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του κόμματος και της κοινής γνώμης με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων και κατά παράβαση του αρ.47 του Κεφ.7 του καταστατικού, με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του κόμματος προβαίνοντας σε δημόσιες δηλώσεις κατά τις οποίες απέκρυψε την πραγματικότητα και πρόβαλε αναληθή στοιχεία όσον αφορά την υποχρέωση του να καταβάλλει το 10% των καθαρών απολαβών του στο ταμείο του κόμματος αφού μόνο τον Ιανουάριο 2019 και από τον Αύγουστο 2019 κατέβαλλε το εν λόγω ποσό ενώ το υπόλοιπο χρονικό διάστημα η συνεισφορά του ήταν είτε μηδενική είτε μόνο €20 μηνιαίως (**5<sup>η</sup> κατηγορία**).

ΣΤ. Συνειδητή αντικομματική και ανάρμοστη συμπεριφορά εναντίον του προέδρου, των μελών του πολιτικού γραφείου και των συλλογικών οργάνων του κόμματος αφού σε δηλώσεις του στα Μ.Μ.Ε. στις 31/12/19, 03/01/20 και 09/01/20, προέβη σε αναληθείς ισχυρισμούς ώστε να δικαιολογήσει τη στάση και συμπεριφορά που επέδειξε καθώς και την απαξίωση του στις αποφάσεις του Πολιτικού Γραφείου και στην ηγεσία του κόμματος (**6<sup>η</sup> κατηγορία**).

Ως αναφέρετο στο κατηγορητήριο, ο Παπαδάκης καλείτο να εμφανιστεί στα κεντρικά γραφεία του κόμματος την 01/02/20 και ώρα 11:00 π.μ. για σκοπούς ακρόασης των πειθαρχικών κατηγοριών που του προσάπτονταν και ενημερώνετο ότι μπορούσε αν ήθελε να καλέσει και μάρτυρες προς υπεράσπιση του. Του επισημαίνετο επίσης ότι σε περίπτωση που δεν εμφανιζόταν, το πειθαρχικό θα προχωρούσε στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία του.

Της επίδοσης του κατηγορητηρίου στον Παπαδάκη ακολούθησε επιστολή των δικηγόρων του τελευταίου προς το πειθαρχικό, με την οποία ο πρώτος δήλωνε αφ' ενός ότι αμφισβητούσε τη νομιμότητα της διαδικασίας και του κατηγορητηρίου και αφ' ετέρου πρόβαλλε αριθμό προδικαστικών ενστάσεων σε σχέση με θέματα ελλιπούς μαρτυρικού υλικού, παράλειψης πληροφόρησης ως προς τους μάρτυρες που προτίθεντο να καταθέσουν εναντίον του, ελαττωματικότητας του κατηγορητηρίου λόγω ασάφειας και παραπλανητικών και αντιφατικών κατηγοριών καθώς και για το ότι στο κατηγορητήριο περιέχονταν κατηγορίες που αφορούσαν σε πειθαρχικά αδικήματα τα οποία είτε δεν ερευνήθηκαν από τον ερευνώντα λειτουργό είτε ερευνήθηκαν αλλά κρίθηκαν να μην στοιχειοθετούνται. Προβλήθηκε επίσης από πλευράς Παπαδάκη και θέμα δίκαιης δίκης στη βάση μεταξύ άλλων του ότι, πρώτο, ενώ η πειθαρχική δίωξη εδράζετο επί παράλειψης τήρησης δεσμεύσεων που περιέχονταν σε συγκεκριμένα έγγραφα και η υπεράσπιση ήταν ότι οι εν λόγω δεσμεύσεις αντίκεινται στο ημεδαπό και ευρωπαϊκό δίκαιο, το πρόσωπο στο οποίο ανατέθηκε η διερεύνηση των εκατέρωθεν θέσεων, ήτοι ο Ευσταθίου, ήταν το πρόσωπο που είχε συντάξει τα συγκεκριμένα έγγραφα και συνεπώς πρόσωπο με άμεση εμπλοκή στα επίδικα θέματα, δεύτερο, εφόσον το κατηγορητήριο είχε συνταχθεί και υπογραφεί από τα μέλη του πειθαρχικού, τα εν λόγω μέλη είχαν ουσιαστικά καταστεί ταυτόχρονα και δικαστές αλλά και κατηγοροί, τρίτο, εφόσον συγκεκριμένα μέλη του πειθαρχικού είχαν εκφράσει στο παρελθόν προσωπικές

απόψεις για την υπόθεση αυτά έπρεπε να εξαιρεθούν και τέλος διότι από την επιστολή που έστειλε το πειθαρχικό πριν την επίδοση του κατηγορητηρίου φαινόταν ξεκάθαρα ότι προτού καν ακούσει τη μαρτυρία, το πειθαρχικό είχε ήδη αποφασίσει ότι «...προκύπτουν εκ πρώτης όψεως αδικήματα...».

Αν και δεν δόθηκε οποιαδήποτε απάντηση στην επιστολή αυτή πριν τη συνεδρία του πειθαρχικού που ήταν ορισμένη την 01/02/20, εντούτοις κατά την εν λόγω συνεδρία, όταν στη διαδικασία εμφανίστηκε ο Παπαδάκης με τους δικηγόρους του και ήγειρε προδικαστικά τα όσα είχαν προηγουμένως εγερθεί από πλευράς του, το πειθαρχικό εξέδωσε ενδιάμεση απόφαση («*extemporary*» όπως τη χαρακτήρισε το πειθαρχικό), με την οποία απέρριψε όλα τα προδικαστικά ζητήματα που τέθηκαν από πλευράς Παπαδάκη, τόσο γραπτώς όσο και προφορικά. Διαβεβαίωσε όμως τον τελευταίο το πειθαρχικό ότι και το μαρτυρικό υλικό θα του δοθεί έγκαιρα αλλά και ότι αυτός θα τύχει μιας αμερόληπτης και δίκαιης δίκης. Ακολούθως ο Παπαδάκης απάντησε μη παραδοχή σε όλες τις κατηγορίες που αντιμετώπιζε οπότε και η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση στις 08/02/20 στις 1500. Σημειώνω ότι από τα πρακτικά της συνεδρίας της 01/02/20 προκύπτει ότι υπήρξε αυξημένη ένταση μεταξύ των μελών του πειθαρχικού και της πλευράς Παπαδάκη, λογομαχίες σε έντονο ύφος, ακόμη και χρήση υβριστικής φρασεολογίας ενώ παράλληλα υπήρξε και προσπάθεια από πλευράς πειθαρχικού να «συμβιβαστεί» η υπόθεση μέσω κάποιου φιλικού διακανονισμού .

Της ολοκλήρωσης της συνεδρίας της 01/02/20 ακολούθησε και πάλι αλληλογραφία σε έντονο ύφος μεταξύ των δικηγόρων του Παπαδάκη, του πειθαρχικού και των μελών του Πολιτικού Γραφείου. Κύρια παράπονα της πλευράς Παπαδάκη ήταν αφ' ενός η συνεχιζόμενη παράλειψη του πειθαρχικού να τους εφοδιάσει με τα πρακτικά της συνεδρίας της 01/02/20 και τα διάφορα έγγραφα που φαινόταν από τις κατηγορίες να συνιστούν μέρος του μαρτυρικού υλικό της υπόθεσης και αφ' ετέρου η έλλειψη αμεροληψίας που κατά την πλευρά Παπαδάκη έκδηλα φάνηκε κατά την συνεδρία της 01/02/20 να διακατέχει τα μέλη του πειθαρχικού και τη διαδικασία γενικότερα. Στην επιστολή αυτή το πειθαρχικό απάντησε γραπτώς στις 03/02/20, επισυνάπτοντας στην επιστολή του την ενδιάμεση απόφαση της 01/02/20. Με την ίδια επιστολή το πειθαρχικό απέρριψε αφ' ενός τους ισχυρισμούς περί προκατάληψης των μελών του και αφ' ετέρου ενημέρωσε την πλευρά Παπαδάκη ότι

τα πρακτικά θα της αποστέλλονταν μόλις απομαγνητοφωνούνταν, ότι τα έγγραφα που συνιστούσαν το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης *«αποτελούν θέμα μαρτυρίας και το οποίο μαρτυρικό υλικό θα δοθεί στο κατάλληλο στάδιο»* και ότι οι μάρτυρες κατηγορίας θα γνωστοποιούνταν μέχρι τις 04/02/20. Πρόσθετα τούτων, υπενθυμίζοντας την πλευρά Παπαδάκη ότι η ακρόαση της υπόθεσης είχε οριστεί για τις 08/02/20 και ώρα 1500, το πειθαρχικό ζήτησε με την επιστολή του όπως μέχρι τις 04/02/20 ενημερωθεί για τυχόν μάρτυρες που θα προσέλθουν στη διαδικασία ως μάρτυρες υπεράσπισης κάτι που προκάλεσε εκ νέου αντίδραση στην πλευρά Παπαδάκη η οποία με νέα επιστολή επανέλαβε ακόμη πιο έντονα τα παράπονα της.

Με νέα επιστολή ημερ. 04/02/20 το πειθαρχικό εφοδίασε την πλευρά Παπαδάκη με τα πρακτικά της συνεδρίας της 01/02/20 και προειδοποιώντας την ότι δεν πρόκειται να απαντήσει ξανά με επιστολή στους ισχυρισμούς Παπαδάκη, κάλεσε την πλευρά του τελευταίου όπως μην σχολιάζει ζητήματα της πειθαρχικής διαδικασίας στα Μ.Μ.Ε. αλλά όπως εγείρει με τον νενομισμένο τρόπο οποιαδήποτε ζητήματα επιθυμεί, ήτοι κατά τη διάρκεια της δίκης.

Η αντίδραση της πλευράς Παπαδάκη στη νέα αυτή επιστολή του πειθαρχικού ήταν διπλή.

Αφ' ενός στάληκε επιστολή προς το πειθαρχικό στις 05/02/20 κατηγορώντας το ότι πρώτο εκείνο είναι που έδωσε στην δημοσιότητα διάφορες πτυχές της υπόθεσης και ότι έκδηλα πλέον φαινόταν ότι μεροληπούσε εναντίον του Παπαδάκη και καταπατούσε τα δικαιώματα του εφόσον είχε διαπιστωθεί ότι τα πρακτικά της διαδικασίας της 01/02/20 είχαν παραποιηθεί. Αφ' ετέρου καταχωρήθηκε εκ μέρους του Παπαδάκη στις 07/02/20 στο Ε.Δ. Λευκωσίας η εναρκτήρια κλήση με αρ. 39/20, με την οποία ο τελευταίος ζήτησε όπως εξεταστεί και δηλωθεί δικαστικώς κατά πόσο τα «έγγραφα δέσμευσης» που υπέγραψε και τα οποία αποτελούσαν το αντικείμενο των εναντίον του πειθαρχικών κατηγοριών, ήταν έγκυρα και συμβατά με το ημεδαπό και ευρωπαϊκό δίκαιο. Η εν λόγω κλήση ορίστηκε για πρώτη φορά στις 09/03/20 και φαίνεται η εκδίκαση να εκκρεμεί.

Την παραμονή της ακρόασης ενώπιον του πειθαρχικού, δηλαδή την 07/02/20, το πειθαρχικό ενημέρωσε γραπτώς την πλευρά Παπαδάκη ότι την επομένη που θα

λάμβανε χώρα η ακρόαση, θα κατέθετε στη διαδικασία ο Σιζόπουλος και ότι εάν η πλευρά Παπαδάκη προτίθετο να καλέσει και αυτή μάρτυρες θα έπρεπε να τους ενημέρωνε να είναι παρόντες και διαθέσιμοι.

Η απάντηση της πλευράς Παπαδάκη ήρθε την επόμενη μέρα, ήτοι την ημέρα της ακρόασης. Με επιστολή των δικηγόρων του ο Παπαδάκης ενημέρωσε το πειθαρχικό ότι δεν προτίθετο να εμφανιστεί στη διαδικασία διότι την θεωρούσε τρωτή και μολυσμένη και διότι το πειθαρχικό, όχι μόνο έκδηλα μεροληπτούσε εναντίον του αφού δημοσίευσε το κατηγορητήριο και επιτέθηκε λεκτικά στον ίδιο και στους δικηγόρους του αλλά και διότι ήταν αναρμόδιο να ερμηνεύσει τα επίδικα έγγραφα. Την πρόθεση του να μην εμφανιστεί στη διαδικασία και τους λόγους γι' αυτό, ο Παπαδάκης την εξέφρασε την ίδια μέρα και μέσω δημόσιας δήλωσης που έκαμε στα πλαίσια δημοσιογραφικής διάσκεψης που συγκάλεσε. Παραθέτω πιο κάτω αυτούσιες κάποιες περικοπές από την εν λόγω δήλωση.

*«Σήμερα στις 3 μ.μ είναι ορισμένη εκ νέου η διαδικασία του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην οποία δεν θα παραστώ. Το προηγούμενο Σάββατο, όπως ανέφερε και ο δικηγόρος μου γίναμε μάρτυρες μιας παρωδίας. Ένα Πειθαρχικό Συμβούλιο, που λειτουργούσε σαν Κατήγορος και σαν Δικαστήριο ταυτόχρονα, ένα Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο δεν είχε καμία διάθεση και προθυμία να τηρήσει τα ελάχιστα εχέγγυα της δίκαιης και αμερόληπτης διαδικασίας. Παρόλα αυτά, επιμείναμε και ζητήσαμε γραπτώς τα βασικά και αυτονόητα πράγματα. Ζητήσαμε δημόσια και ανοιχτή διαδικασία, δεν έγινε αποδεκτό. Ζητήσαμε να μας σταλούν έγγραφα, μέχρι σήμερα δεν μας έχει σταλεί τίποτα. Ζητήσαμε να μας κοινοποιηθούν οι μάρτυρες κατηγορίας και ενώ δεσμεύτηκαν ότι θα μας τους κοινοποιούσαν, εντούτοις δεν έστειλαν τίποτε. Ζητήσαμε την εξαίρεση μελών από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, τα οποία προηγουμένως είχαν τοποθετηθεί με τρόπο που τους στερούσε την ανεξάρτητη και αμερόληπτη κρίση απέναντι μου. Δεν έγινε αποδεκτό. Ζητήσαμε τα πρακτικά της διαδικασίας του Πειθαρχικού Συμβουλίου, τα οποία ηχογραφούνταν τόσο από εμάς όσο και από το Πειθαρχικό. Μας τα έστειλαν, εμφανώς παραποιημένα.*

*Όπως αντιλαμβάνεστε, σε μια τέτοια διαδικασία δεν μπορώ να συμμετέχω.*

*Γι' αυτό και σήμερα, αντί να παραστώ σε αυτή την, αν μη τι άλλη, άδικη και διάτρητη διαδικασία, επιλέγω να απευθυνθώ στους πολίτες και να τους ενημερώσω, όπως έχω καθήκον να πράξω, για τους λόγους που δεν θα συνεχίσω να συμμετέχω στην διαδικασία αυτή...Θέλω να το ξεκαθαρίσω. Αυτό τον δρόμο δεν τον επέλεξα εγώ. Αναγκάζομαι να συμμετέχω σε μια τρωτή διαδικασία. Αναγκάζομαι να τοποθετηθώ δημόσια, γιατί δεν μου έχουν αφήσει πλέον άλλη επιλογή.*

*Με αυτή μου την πράξη, θέλω να τονίσω τον κίνδυνο που διατρέχει η ΕΔΕΚ, με αυτού του είδους τις συμπεριφορές. Θα το κάνω σαφές. Καμία αντικομματική συμπεριφορά μου δεν μπορεί να τεκμηριωθεί....Καμία αντικομματική συμπεριφορά δεν μπορεί να διαπιστωθεί. ...*

*Το θέμα είναι εξόχως πολιτικό. Ο σκοπός ξεκάθαρος, η αποσιώπηση της φωνής μου. Αυτό δεν θα γίνει. Θα συνεχίσουμε και θα συνεχίσω να είμαι ο Ευρωβουλευτής της ΕΔΕΚ, όποια και να είναι η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Η ΕΔΕΚ είναι μια πολιτική δύναμη που ζει μέσα μας και θα συνεχίσει να ζει γιατί κανένα Πειθαρχικό, με οποιαδήποτε απόφαση δεν μπορεί να την ξεριζώσει. Θα συνεχίσω να εργάζομαι με το ίδιο όραμα, για μια δυνατή Κεντροαριστερή ΕΔΕΚ για τους πολίτες, για την κοινωνία και για τον τόπο μας.»*

Ως αποτέλεσμα της μη εμφάνισης του Παπαδάκη, το πειθαρχικό προχώρησε με την ακρόαση ερήμην του πρώτου και αργότερα την ίδια μέρα εξέδωσε δημόσια ανακοίνωση για το τι έλαβε χώρα, ενημερώνοντας παράλληλα ότι η απόφαση θα εκδίδετο σε νέα συνεδρία που ορίστηκε για τις 10/02/20. Κατ' εκείνη την ημερομηνία το πειθαρχικό εξέδωσε νέα ανακοίνωση με την οποία ενημέρωνε ότι:

*«...αφού έλαβε υπόψην του όλες τις μαρτυρίες και τεκμήρια που κατατέθηκαν ενώπιόν του, καθώς επίσης και τη συμπεριφορά του Δημήτρη Παπαδάκη με την απόφασή του να αποταθεί στο δικαστήριο για ερμηνεία εγγράφου το οποίο ο ίδιος υπέγραψε εν μέσω της εν εξελίξει πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του, δείχνει ξεκάθαρα τις μεθοδευμένες ενέργειές του για να παρέμβει και να επηρεάσει την απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου αλλά και της κοινής γνώμης. Παρά τις επανειλημμένες προσπάθειες που έγιναν, ούτε την υστάτη δεν έχει δείξει τον παραμικρό σεβασμό στο κόμμα που τον εξέλεξε και στις εσωτερικές νόμιμες καταστατικές διαδικασίες. Η όλη στάση και συμπεριφορά του αποδεικνύει πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι ο ίδιος έχει θέση τον εαυτό του εκτός κόμματος. **Ως εκ τούτου το Πειθαρχικό Συμβούλιο μη έχοντας άλλη επιλογή αποφάσισε ομόφωνα την διαγραφή του από το μητρώο μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ.**» (έμφαση δική μου)*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης δόθηκε στη δημοσιότητα μέσω νέας δημόσιας ανακοίνωσης του πειθαρχικού στις 13/02/20.

Λόγω της φύσης των παραπόνων που προβάλλει μέσω της παρούσας αγωγής ο Παπαδάκης και των θεραπειών που αυτός ζητά με την υπό κρίση ενδιάμεση αίτηση, κρίνω αναγκαίο όπως αναφερθώ με κάποια λεπτομέρεια στο περιεχόμενο του δημοσιευμένου κειμένου της απόφασης της 10/02/20.

Σύμφωνα λοιπόν με την απόφαση του πειθαρχικού, κατά την ακρόαση που διεξήχθη ερήμην του Παπαδάκη κατέθεσε μόνο ένας μάρτυρας κατηγορίας και συγκεκριμένα ο καταγγέλλοντας Σιζόπουλος, ο οποίος «...κατέθεσε 42 τεκμήρια και απάντησε σε πολλές διευκρινιστικές ερωτήσεις των μελών του Π.Σ. Συγκεκριμένα, υπέβαλε τον μάρτυρα στην βάση της εξέτασης υπό μορφή ερωτήσεων προκειμένου να

διαπιστώσει την αλήθεια των καταλογιζόμενων πράξεων ή παραλείψεων του καταγγελλόμενου Δ.Π σύμφωνα με το κατηγορητήριο. Η διαδικασία διήρκεσε πέραν των δύο ωρών...». Θεωρώντας ότι η μη εμφάνιση του Παπαδάκη είχε ως αποτέλεσμα η μαρτυρία του Σιζόπουλου να παραμένει αναντίλεκτη και αδιαμφισβήτητη, το πειθαρχικό κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

«...Με όσα λοιπόν κατετέθηκαν ενώπιον του Π.Σ. τούτο κρίνει ότι η πρώτη κατηγορία εναντίον του Δ. Παπαδάκη έχει αποδειχθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας.... ότι η δεύτερη κατηγορία εναντίον του Δ. Παπαδάκη έχει αποδειχθεί...(ότι η)...Τρίτη κατηγορία...έχει ήδη εξεταστεί στα πλαίσια της πρώτης κατηγορίας...(και ότι)...Το Π.Σ. δέχεται την νομιμότητα των τεκμηρίων καθώς και την ορθότητα της κατηγορίας....(ότι)...Το Π.Σ. δέχτηκε τη γνησιότητα των τεκμηρίων τα οποία κατατέθηκαν από τον μάρτυρα κατηγορίας Μ.Σ. καθώς και την ορθότητα της σχετικής κατηγορίας (τέταρτη κατηγορία)... (ότι)...Το Π.Σ αφού μελέτησε στη λεπτομέρεια τα τεκμήρια 29, 30, 31, 32, 33, 34 και 35 που είναι σχετικά με την πιο πάνω κατηγορία (Πέμπτη κατηγορία), αποδέχεται την ορθότητά και νομιμότητά τους, αφού και αυτά έμειναν αναντίλεκτα...(και)...Συνεπώς το Π.Σ. αποδέχεται στην ολότητα της ότι έχει αποδειχτεί η κατηγορία...(και ότι)...Με βάση όλα τα πιο πάνω το Π.Σ αποφάσισε να μην υπεισέλθει στην εξέταση της συγκεκριμένης κατηγορίας (έκτη κατηγορία) και να μην λάβει υπόψη τη κατηγορία αυτή στη ποινή...»

Η τελική κατάληξη του πειθαρχικού, το οποίο έλαβε υπόψη του και το ότι «Εν τω μεταξύ, μεσολάβησε η δημοσιογραφική διάσκεψη του Δ. Παπαδάκη και η απόφασή του να μην προσέλθει στη συνεδρία του Πειθαρχικού και να καταγγείλει το κόμμα και το Πειθαρχικό...» ήταν:

«Υπό τις συνθήκες αυτές δεν έχει νόημα η επιβολή ποινής στον κατηγορούμενο γιατί αυτός αποφάσισε για το δρόμο του. Κατηγόρησε το Κίνημα ως εάν να ήτο εχθρός του, προσπάθησε να αποδομήσει την αξιοπιστία τόσο του Κινήματος όσο και του Πειθαρχικού Συμβουλίου, αμφισβήτησε και υπέσκαψε την εντιμότητα και το ήθος των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου και απαξίωσε τους θεσμούς και διαδικασίες. Προφανώς η επιλογή του είναι να εξέλθει και να τεθεί εκτός κόμματος, αφού ο ίδιος αποφάσισε να μην παρουσιαστεί και να αμφισβητήσει τις καταγγελίες οι οποίες του προσάπτονται στο εν λόγω κατηγορητήριο. Δυστυχώς έχουν καταρρεύσει όλες οι γέφυρες και έχουν χωρίσει οι δρόμοι Κινήματος και Παπαδάκη. Το Π.Σ κατέληξε ότι ο καταγγελλόμενος δεν έχει αμφισβητήσει τα γεγονότα πάνω στα οποία εδράζονται οι κατηγορίες.Ενόψει τούτου, το Π.Σ. δεν έχει περιθώριο για άλλη απόφαση αφού όλες οι πιο πάνω κατηγορίες έμειναν αναντίλεκτες από τον καταγγελλόμενο κατόπιν δίκης του απόφασης. **Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η απόφαση δεν μπορεί να είναι άλλη από τη διαγραφή του Δ. Παπαδάκη από το μητρώο μελών του Κινήματος.**» (έμφαση δική μου)

Της πιο πάνω απόφασης του πειθαρχικού ακολούθησε στις 13/02/20 δημόσια ανακοίνωση του Πολιτικού Γραφείου του κόμματος, σύμφωνα με την οποία:

«...Τα μέλη του Πολιτικού Γραφείου επέκριναν τον πρώην ευρωβουλευτή για:

- τη στάση του να μην παραβρεθεί στο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά την κατάθεση των τεκμηρίων από τον Πρόεδρο,
- τις δημόσιες δηλώσεις και τοποθετήσεις του οι οποίες είναι αντιφατικές και ανυπόστατες,
- την επιλεκτική διαρροή των κατηγοριών που συνέταξε το Πειθαρχικό Συμβούλιο και στη συνέχεια να το κατηγορήσει για δήθεν σκόπιμη διαρροή, καθώς και για
- την προσπάθεια αποπροσανατολισμού των μελών του κόμματος και της κοινής γνώμης από τα πραγματικά γεγονότα.

Επιπρόσθετα, το Πολιτικό Γραφείο εκφράζει την πλήρη στήριξή του στον Πρόεδρο του Κόμματος δεδομένου ότι το θέμα δεν είναι προσωπικό, όπως ο πρώην ευρωβουλευτής επιχειρεί να παρουσιάσει. Ο Πρόεδρος λειτούργησε και ενέργησε στη βάση των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων, του εσωτερικού κανονισμού και του καταστατικού κατά τρόπο συνετό και υποδειγματικό, εξάντλησε κάθε δυνατότητα ρύθμισης του θέματος κατά τρόπο δίκαιο και νόμιμο προς όφελος του κόμματος.

Για την αποτυχία και κατάληξη της προσπάθειας αποκλειστική ευθύνη φέρει ο πρώην ευρωβουλευτής λόγω της αρνητικής και αδιάλλακτης στάσης που τήρησε, που με βάση τα στοιχεία και τα δεδομένα η στάση του ήταν προαποφασισμένη....

Τέλος, το Πολιτικό Γραφείο έλαβε τις πιο κάτω αποφάσεις:

- 1.Να ενημερωθεί το προεδρείο του Ευρωκοινοβουλίου, η ομάδα των Σοσιαλιστών και Δημοκρατών (S&D) και το Ευρωπαϊκό Σοσιαλιστικό Κόμμα (PES) για την διαγραφή του Δημήτρη Παπαδάκη από το μητρώο μελών του κόμματος.
- 2.Να ζητηθεί από τον πρώην ευρωβουλευτή του κόμματος να παραδώσει την έδρα την οποία κατέλαβε ως υποψήφιος του συνδυασμού του κόμματος δεδομένου ότι η έδρα καταλήφθηκε από την ΕΔΕΚ και όχι από τον υποψήφιο.
- 3.Από τούδε και στο εξής να μην χρησιμοποιεί το λογότυπο του κόμματος ή οποιαδήποτε άλλα χαρακτηριστικά στοιχεία παραπέμπουν στο κόμμα.
- 4.Να ενημερωθούν με επιστολή όλα τα μέλη του κόμματος για την σχετική απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου.
- 5.Να διοργανωθούν επαρχιακές συσκέψεις για λεπτομερή ενημέρωση των στελεχών και μελών της ΕΔΕΚ για το συγκεκριμένο θέμα.»

Σημειώνω εδώ ότι ο σχετικός κανονισμός «περί κομματικής πειθαρχίας» του κόμματος προνοεί αφ' ενός ότι η ποινή της αποβολής και/ή διαγραφής είναι μία εκ των πειθαρχικών ποινών που μπορεί να επιβάλει το πειθαρχικό και αφ' ετέρου ότι υπάρχει το δικαίωμα άσκησης έφεσης εναντίον της απόφασης του πειθαρχικού εντός 30 ημερών από την έκδοσή της. Αν και στο συγκεκριμένο κανονισμό δεν αναφέρεται οτιδήποτε σε σχέση με αυτόματη αναστολή της ισχύος της απόφασης του



πειθαρχικού σε περίπτωση που καταχωρηθεί έφεση εντούτοις σε μια τέτοια περίπτωση, η έφεση κρίνεται προδικαστικά από την Κεντρική Επιτροπή του κόμματος, η οποία αν την κρίνει εκ πρώτης όψεως βάσιμη, συστήνει επιτροπή αποτελούμενη από 9 μέλη, άλλα από αυτά που απάρτιζαν το πειθαρχικό, η οποία εκδικάζει την έφεση ως Δευτεροβάθμιο Όργανο με εξουσία όπως εκδώσει τελεσίδικη και αμετάκλητη απόφαση με την οποία να επικυρώνει ή να ακυρώνει εξ ολοκλήρου ή εν μέρει την απόφαση του πειθαρχικού.

Παρά όμως το ότι παρείχετο και στον Παπαδάκη το προαναφερόμενο δικαίωμα ενδοκομματικής έφεσης, ο τελευταίος επέλεξε όπως μην εφεσιβάλει την απόφαση του πειθαρχικού και όπως αντ' αυτού καταχωρήσει την παρούσα πολιτική αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο, την οποία καταχώρησε με γενικά οπισθογραφημένο κλητήριο στις 27/02/20, ήτοι 17 μέρες μετά την έκδοση της απόφασης του πειθαρχικού και 13 μέρες πριν παρέλθει η προθεσμία για άσκηση έφεσης ενδοκομματικά.

Οι τελικές θεραπείες που ζητά με την αγωγή του ο Παπαδάκης αφορούν σε δηλωτικές και/ή αναγνωριστικές αποφάσεις ότι η απόφαση του πειθαρχικού ημερομηνίας 10/02/20 καθώς και οποιεσδήποτε αποφάσεις λήφθηκαν στη βάση της εν λόγω απόφασης είναι παράνομες, αυθαίρετες, αλλότριες, και κακόπιστες και παραβιάζουν τόσο το καταστατικό του κόμματος όσο και τα δικαιώματα του ως μέλος του κόμματος, τα συνταγματικά και ευρωπαϊκά κατοχυρωμένα δικαιώματα του σε δίκαιη δίκη αλλά και την ασυλία που αυτός απολαμβάνει ως ευρωβουλευτής (Θεραπείες Α- Ζ). Ζητούνται επίσης ως τελικές θεραπείες δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση της 10/02/20 «για διαγραφή του Ενάγοντα από το μητρώο μελών είναι άκυρη (void) και ότι ο Ενάγοντας εξακολουθεί να είναι μέλος του Κ.Σ. ΕΔΕΚ και ότι δικαιούται να απολαμβάνει όλα τα δικαιώματα του μέλους» (Θεραπεία Η), «...διάταγμα και/ή απόφαση του Δικαστηρίου η οποία να διατάζει την άμεση αποκατάσταση (restitution) των δικαιωμάτων του ενάγοντα ως μέλος των Εναγομένων και/ή την άμεση επαναφορά του Ενάγοντα στην προ της απόφασης διαγραφής του από το Μητρώο Μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ κατάσταση» (Θεραπεία Θ), διάταγμα «με το οποίο να διατάσσεται το Κ.Σ. ΕΔΕΚ όπως προβεί σε όλες τις δέουσες διαδικασίες...σε επαναφορά του Ενάγοντα στην προ της απόφασης διαγραφής του από το Μητρώο Μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ κατάσταση και/ή σε επαναφορά του στο μητρώο μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ» (Θεραπεία Ι) και ειδικές και γενικές αποζημιώσεις για τις οποίες ο

Παπαδάκης δηλώνει ότι αν τις λάβει, δεσμεύεται ότι θα τις διαθέσει σε κοινωφελή σκοπό και/ή σε φιλανθρωπίες (Θεραπεία Κ).

Την επόμενη μέρα της καταχώρησης της αγωγής, ήτοι στις 28/02/20, ο Παπαδάκης καταχώρησε και την υπό κρίση ενδιάμεση αίτηση με την οποία ζητά όπως στη βάση του αρ.32 Ν.14/60, των αρ. 12, 19, 21, 25, 26, 28, 30 και 35 του Συντάγματος, των αρ. 6 και 7 ΕΣΔΑ, του Ν. 175(Ι)/12 και του Καταστατικού και Κανονισμών της ΕΔΕΚ, εκδοθούν τα εξής προσωρινά διατάγματα:

- «Α. Διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο **να απαγορεύει** στους Εναγόμενους και/ή στα συλλογικά τους όργανα και/ή στους υπαλλήλους και/ή στους υπηρέτες τους, από του να εμποδίζουν και/ή να στερούν με οποιοδήποτε τρόπο τον Ενάγοντα από του να έχει και/ή να απολαμβάνει όλα τα δικαιώματα μέλους των Εναγομένων ως προνοεί το Καταστατικό τους, και/ή
- Β. Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου που **να διατάζει** την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου Κ.Σ. ΕΔΕΚ ημερ. 10/02/2020 η οποία αποφάσισε τη διαγραφή του Ενάγοντα από τα μητρώα μελών των Εναγομένων - το αποτέλεσμα και η ποινή της οποίας δόθηκε στις 10/02/2020 με ανακοίνωση αιτιολογικού (Τεκμήριο 32) και της οποίας το πλήρες κείμενο και σκεπτικό δημοσιεύτηκε στην επίσημη ιστοσελίδα των Εναγομένων στις 13/02/2020 (Τεκμήριο 33) – μέχρι περαιτέρω διαταγής του Σεβαστού Δικαστηρίου και/ή μέχρι τελικής αποπεράτωσης της υπό τον ως άνω τίτλο και αριθμό αγωγής, και/ή
- Γ. Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου το οποίο **να απαγορεύει στους** Εναγόμενους και/ή στα συλλογικά τους όργανα και/ή στους υπαλλήλους και/ή στους υπηρέτες τους, την εκτέλεση και/ή με οποιοδήποτε τρόπο υλοποίηση της επίδικης απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ ημερ. 10/02/2020, με την οποία αποφασίστηκε η διαγραφή του Ενάγοντα από τα μητρώα του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, μέχρι εκδίκασης της αγωγής ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου, και
- Δ. Διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο **να απαγορεύεται** η οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια και/ή απόφαση του Κ.Σ. ΕΔΕΚ και/ή οποιουδήποτε συλλογικού οργάνου αυτού και/ή προσώπου αυτού και/ή υπαλλήλων και/ή υπηρετών του, που να βασίζεται και/ή να εδράζεται στην κατ' ισχυρισμό απόφαση διαγραφής του Ενάγοντα από τα μητρώα του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, μέχρι εκδίκασης της αγωγής ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου.»

Η αίτηση υποστηρίζεται από πολυσέλιδη Ε/Δ του ίδιου του Παπαδάκη στην οποία ο τελευταίος κάμει αναφορά σε όλα τα γεγονότα που έλαβαν χώρα από τις 11/11/19 που τον κατήγγειλε ο Σιζόπουλος μέχρι και τις 13/02/20 που εκδόθηκαν οι δημόσιες ανακοινώσεις από το πειθαρχικό και το Πολιτικό Γραφείο του κόμματος. Τα εν λόγω

γεγονότα, τα οποία προκύπτουν και από τα έγγραφα που επισυνάπτει ο Παπαδάκης ως Τεκμήρια, τα έχω ήδη παραθέσει πιο πάνω και συνεπώς δεν προτίθεμαι να τα επαναλάβω. Το ίδιο ισχύει και σε σχέση με τα παράπονα του Παπαδάκη, τα οποία ουσιαστικά είναι τα ίδια με αυτά που εξέφρασε μέσω των επιστολών που ο ίδιος και οι δικηγόροι του έστειλαν στο πειθαρχικό και στο Πολιτικό Γραφείο του κόμματος και τα οποία παράπονα περιστρέφονται γύρω από τη θέση του ότι καθ' όλη τη διαδικασία που οδήγησε στην απόφαση για διαγραφή του, διαδικασία την οποία ο τελευταίος θεωρεί ότι ήταν τρωτή και μολυσμένη από παρανομία και μεροληψία σε βάρος του, καταπατήθηκαν τα δικαιώματα του σε δίκαιη δίκη και γενικότερα τα συνταγματικά και ευρωπαϊκά κατοχυρωμένα δικαιώματα του, καθώς επίσης και τα δικαιώματα που ως μέλος της ΕΔΕΚ απολάμβανε μέσω του καταστατικού του κόμματος. Καταλήγει δε ο Παπαδάκης στα εξής:

*«...Συμπερασματικά με τα πιο πάνω, τα οποία αφορούν τις ενέργειες και παραλείψεις του Πειθαρχικού Συμβουλίου και των μελών του, θα ήθελα να αναφέρω ότι τα Πειθαρχικό Συμβούλιο λειτούργησε ως σώμα αλλά και προσωπικά κάθε μέλος του, εξόφθαλμα κακόπιστα και μεροληπτικά εναντίον μου σε βαθμό που σοκάρει. Διερωτώμαι πραγματικά, από που να αρχίσω και που να τελειώσω. Στην επιθετική συμπεριφορά τους απέναντι μου και απέναντι στους δικηγόρους μου; Στην ισοπέδωση κάθε αρχής της δίκαιης δίκης και των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης; Στην κακοπιστία τους με αποκορύφωμα τη δημοσίευση από τους ίδιους του κατηγορητηρίου που συνέταξαν και θα αποφάσιζαν, γιατί δεν παραδέχθηκα τις κατηγορίες; Στην απόφαση τους με την οποία αναθεματίζουν την απόφαση και καθόλα νόμιμη και εύλογη ενέργεια μου να αποταθώ στο δικαστήριο για ερμηνεία του επίδικου εγγράφου;...Είναι η θέση μου ότι η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ καθώς και οποιεσδήποτε αποφάσεις ελήφθησαν ένεκα της εν λόγω απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ και συγκεκριμένα η διαγραφή μου από το μητρώο μελών η οποία και επακολούθησε μετά την έκδοση της επίδικης απόφασης, ως εξάλλου επιβεβαιώνεται και από το λεκτικό του Τεκμηρίου 34, προφανώς και με επηρεάζουν ουσιαστικά και ανεπανόρθωτα καθώς επηρεάζουν δυσμενώς τα δικαιώματα μου ως μέχρι πρότινος μέλος των Εναγομένων....Σημειώνω ότι όλα τα δικαιώματα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στα συλλογικά όργανα των Εναγομένων καθώς και ως αξιωματούχου, προϋποθέσουν την ιδιότητα απλού μέλους των Εναγομένων ... Και τα δύο πιο πάνω δικαιώματα μου προφανώς επηρεάστηκαν ανεπανόρθωτα και στο διηνεκές από την επίδικη απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, το οποίο αυτονόητα μπορεί να θεραπευτεί μόνο με την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων.... Η απόφαση της διαγραφής μου πλήττει την προσωπική μου αξιοπρέπεια και ευθιξία και παρουσιάζομαι ως υπονομευτής του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, των θέσεων, των αποφάσεων του, της ενότητάς του και η απόφαση αυτή πλήττει την καίρια λειτουργία του κόμματος καθώς ανατρέπει ισορροπίες που είχαν διαμορφωθεί από το ίδιο το εκλογικό σώμα...Πρόκειται για μια απόφαση με την οποία ουσιαστικά αποπέμφθηκε με συνοπτικές, παράνομες, αντισυνταγματικές, αντικαταστατικές διαδικασίες ο μοναδικός Ευρωβουλευτής του κόμματος και απώλεσα τη δυνατότητα στο μέλλον να διεκδικήσω οποιαδήποτε θέση είτε σε συλλογικό όργανο των*

*Εναγομένων, είτε στην ηγετική πυραμίδα του κόμματος είτε να διεκδικήσω οιοδήποτε πολιτειακό αξίωμα με το ψηφοδέλτιο του κόμματος....Είναι η θέση μου ότι ... Έτυχα μιας εξευτελιστικής μεταχείρισης από το ίδιο το κόμμα. Η διαγραφή μου είναι αντισυνταγματική, αντικαταστατική και κατά συνέπεια παράνομη... η βλάβη την οποία θα υποστώ σε περίπτωση διατήρησης της παρούσας κατάστασης και μη αποδοχής από το Σεβαστό Δικαστήριο της παρούσας αίτησης - και άρα της εξακολούθησης ισχύος της αντισυνταγματικής, αντικαταστατικής και παράνομης διαγραφής μου – θα είναι ανεπανόρθωτη αφού δεν θα μπορώ καθ' ουδένα τρόπο να συμμετέχω στα συλλογικά όργανα του κόμματος, δεν θα μπορώ να διεκδικήσω εκλογή μου σε συλλογικό όργανο ούτε και στην ηγετική πυραμίδα του κόμματος. Εάν δεν εκδοθούν τα αιτούμενα διατάγματα θα δημιουργηθούν και θα εδραιωθούν τετελεσμένα τα οποία θα καθιστούν αδύνατη την πλήρη επαναφορά μου στην προτέρα κατάσταση σε μελλοντικό χρόνο. Θα ήθελα να σημειώσω ότι η ιστορία μου και το γεγονός ότι είμαι ανελλιπώς και αδιάληπτα για 35 έτη μέλος των Εναγομένων χωρίς μάλιστα ποτέ να αλλάξω πολιτική στέγη καθιστούν την διαγραφή μου από μέλος των Εναγομένων και με τον τρόπο που έγινε καταστροφική για την πολιτική μου καριέρα. Με απλά λόγια σε περίπτωση που ήθελε επιτύχω στην αγωγή μου αυτό θα αποτελεί δώρο-άδωρο για εμένα αφού η αποστέρηση του δικαιώματος μου από του να συμμετέχω στους Εναγόμενους για μεγάλο χρονικό διάστημα και για τους λόγους που μου αποστερήθηκε η συμμετοχή με βάση την διαγραφή μου από μέλος θα με καταστήσει αναπόφευκτα στην συνείδηση των υποστηρικτών των Εναγόμενων και γενικότερα στους πολίτες ως τελειωμένο και/ή αποτυχημένο πολιτικό...Τέλος, οφείλω να αναφέρω ότι η έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων αυτονόητα δεν θα προκαλέσει ουδεμία βλάβη στους Εναγόμενους, αλλά αντίθετα θα διασφαλίσει το κύρος και την αξιοπρέπεια των Εναγομένων ως πολιτικό κόμμα, αφού θα επαναφέρει την κατάσταση πραγμάτων (status quo) που υπήρχε πριν την έκδοση της επίδικης απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου και θα αποκαταστήσει την νομιμότητα στην λειτουργία των Εναγομένων για να συνάδει ως κόμμα με το πλαίσιο νομιμότητας που καθορίζεται από το Σύνταγμα και τους νόμους της Δημοκρατίας ως άλλωστε επιβάλλει το άρθρο 2 του Περί Πολιτικών Κομμάτων Νόμου 175(Ι)/2012. Επίσης, η έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων θα επιτρέψει την συνέχιση εκπροσώπησης των Εναγομένων μέσω μου ως Ευρωβουλευτής στην 2η μεγαλύτερη Πολιτική Ομάδα των Σοσιαλιστών & Δημοκρατών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, το οποίο δεν μπορεί να συνεχίσει εκ των πραγμάτων συνεπεία της διαγραφής μου από μέλος των Εναγομένων. Συνεπώς, η έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων όχι μόνο δεν δημιουργεί ζημία στους Εναγόμενους αλλά αντίθετα διασφαλίζει την συμμετοχή τους στο Ευρωκοινοβούλιο με αυτονόητα πολιτικά οφέλη για τους ίδιους....»*

Σημειώνω εδώ ότι την υπό κρίση αίτηση ο Παπαδάκης την καταχώρησε ως διακλήσεως αίτηση οπότε και το Πρωτοκολλητήριο την όρισε για πρώτη φορά στις 20/03/20. Αν και μέχρι εκείνη την ημερομηνία είχε ξεσπάσει η πανδημία του κορωνοϊού, εντούτοις κατέστη δυνατό όπως η αίτηση επιδοθεί έγκαιρα στους εναγόμενους, οι οποίοι στη συνέχεια, με τη συγκατάθεση της πλευράς Παπαδάκη, ζήτησαν και έλαβαν χρόνο μέχρι και τις 31/07/20 για να καταχωρήσουν την ένσταση τους.

Με την ένσταση τους οι εναγόμενοι δεν αμφισβητούν τα όσα γεγονότα αναφέρει ο Παπαδάκης ότι έλαβαν χώρα από τις 11/11/19 που τον κατήγγειλε ο Σιζόπουλος μέχρι και τις 13/02/20 που εκδόθηκαν οι δημόσιες ανακοινώσεις από το πειθαρχικό και το Πολιτικό Γραφείο του κόμματος, ούτε και αμφισβητούν τα σχετικά τεκμήρια που ο Παπαδάκης έχει παρουσιάσει, τα οποία μάλιστα επικαλούνται και οι ίδιοι. Προβάλλουν όμως εφτά συνολικά λόγους για τους οποίους θεωρούν ότι η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί, τους οποίους λόγους εξειδικεύουν μέσω της υποστηρικτικής Ε/Δ του Μ. Σολομωνίδη, ο οποίος αναφέρει ότι είναι Γενικός Διευθυντής των εναγομένων και γνώστης των επίδικων γεγονότων.

Η ουσία της ένστασης των εναγομένων περιστρέφεται γύρω από τη θέση ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρ.32, ότι ο Παπαδάκης κωλύεται εκ της συμπεριφοράς του να ζητά οποιαδήποτε θεραπεία και ότι δεν μπορεί να επιτραπεί η Δικαστική επέμβαση που ζητά ο Παπαδάκης ώστε να υποκατασταθούν τα θεσμικά όργανα ενός πολιτικού κόμματος και δη κατά τρόπο που θα δημιουργήσει επαχθή και αβέβαια αποτελέσματα στην εύρυθμη λειτουργία του κόμματος. Το πιο κάτω απόσπασμα από την Ε/Δ Σολομωνίδη συνοψίζει επαρκώς θεωρώ τις θέσεις των εναγομένων.

*«Ο Ενάγοντας δεν άσκησε έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης γεγονός το οποίο...δημιουργεί κώλυμα στο να προωθεί την παρούσα αγωγή εφόσον δεν ακολούθησε εσωκομματικές διαδικασίες του Καταστατικού και του Κανονισμού περί Κομματικής Πειθαρχίας τα οποία τον δεσμεύουν. Η παράλειψη του αυτή ισοδυναμεί με αποδοχή της πρωτόδικης απόφασης. Ο Ενάγοντας αναφέρεται γενικόλογα στην έννομη του δήλωση για δήθεν βλάβη που θα υποστεί αν δεν εκδοθούν τα αιτούμενα διατάγματα χωρίς να εξειδικεύει και παραγνωρίζοντας πως κατά πάντα ουσιώδη χρόνο και μέχρι σήμερα είναι ευρωβουλευτής...Ο ενάγοντας επέλεξε αυτόβουλα και για δικούς του λόγους να μην συμμετάσχει στην διαδικασία γεγονός που κατέστησε τις κατηγορίες εναντίον του αναντίλεκτες. Η επίδικη απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου ήταν αιτιολογημένη...με βάση το Άρθρο 41 του Καταστατικού, οι ευρωβουλευτές δεν δικαιούνται να κατέχουν άλλο κομματικό αξίωμα. Η ιδιότητα του ευρωβουλευτή κωλύει τον ενάγοντα από του να διεκδικήσει οποιοδήποτε άλλο κομματική ή πολιτειακό αξίωμα, συνεπώς δεν τίθεται έστω θεωρητικό θέμα πρόκλησης ανεπανόρθωτης ζημίας στον Ενάγοντα...Με τις ενέργειες του ο Ενάγοντας ουσιαστικά έθεσε τον εαυτό του εκτός κόμματος, ανεξαρτήτως της απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου, πράγμα αντιφατικό με τα αιτήματα του στην παρούσα αίτηση...το ισοζύγιο της ευχέρειας γέρνει στην προκειμένη περίπτωση προς την διατήρηση των αποφάσεων των θεσμικών οργάνων ενός πολιτικού κόμματος».*

Η ακρόαση της αίτησης ολοκληρώθηκε στις 14/09/20 με τους ευπαίδευτους συνηγόρους των δύο πλευρών να αγορεύουν ενώπιον μου τόσο προφορικά όσο και γραπτώς. Αν και αναφορά στην εμπειριστατωμένη επιχειρηματολογία των συνηγόρων κάμνω πιο κάτω όπου κρίνεται αναγκαίο, επισημαίνω εδώ ότι κατά την προφορική του αγόρευση ο κ. Ανδρέου επεσήμανε δύο ζητήματα. Το πρώτο αφορούσε σε διευκρίνιση ότι η βασική ενδιάμεση θεραπεία που επιδιώκεται με την παρούσα αίτηση είναι η θεραπεία υπό στοιχείο Β, ήτοι να διαταχθεί προσωρινά η «*αναστολή εκτέλεσης της απόφασης*» του Πειθαρχικού ημερ. 10/02/20 και ότι τα υπόλοιπα αιτητικά, αν και παραμένουν μέρος των αιτούμενων θεραπειών, ουσιαστικά αφορούν σε επικουρικές της επιδιωκόμενης αναστολής θεραπείες. Το δεύτερο ζήτημα που έθιξε ο συνήγορος ήταν το ότι δεν θα πρέπει να προσμετρήσει σε βάρος του Παπαδάκη η μη άσκηση ενδοκομματικής έφεσης ως υποστηρίζουν οι εναγόμενοι και αυτό αφ' ενός διότι η καταχώρηση αγωγής συνιστά αναφαίρετο δικαίωμα του Παπαδάκη και αφ' ετέρου διότι η παρούσα αγωγή, η οποία αποσκοπεί στην ακύρωση της απόφασης του πειθαρχικού, ως δηλαδή θα επιδιώκετο με την καταχώρηση ενδοκομματικής έφεσης, καταχωρήθηκε πριν την παρέλευση της προθεσμίας για άσκηση τέτοιας έφεσης.

Εξέτασα με προσοχή τα όσα τέθηκαν ενώπιον μου με γνώμονα κατ' αρχή τις νομολογιακές αρχές που περιβάλλουν το αρ.32 του Ν.14/60 οι οποίες είναι καλά γνωστές και έχουν πολύ εύστοχα συνοψισθεί στις υποθέσεις **ΚΟΖΑΚΟΥ κ.α. ν. ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Πολιτική Έφεση Αρ. Ε127/2013, 13/6/2019 και Εκδόσεις Αρκτίνος Λτδ κ.ά. ν. xxx Λοϊζίδου, Π.Ε. Ε7/2018, ημερ. 21.3.2019**. Παραθέτω αυτούσιο το σχετικό απόσπασμα της **Λοϊζίδου** που υιοθετήθηκε στη **Κοζάκου**:

*«Στο άρθρο 32(1) αποτυπώνονται οι τρεις προϋποθέσεις, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούνται σωρευτικά, προκειμένου να θεμελιώνεται η εξουσία προς έκδοση προσωρινού διατάγματος. Η πρώτη αφορά το ποιοτικό κριτήριο της ύπαρξης σοβαρού ζητήματος προς εκδίκαση και συνδέθηκε, αρχικά από την καθοριστική επί του ζητήματος υπόθεση *Odysseos v. A. Pieris Estates Ltd and Others* (1982) 1 CLR 557, με τις δικογραφημένες θέσεις του Ενάγοντα. Θεωρήθηκε ότι ο όρος στα πλαίσια του άρθρου 32 δεν πρέπει να ερμηνεύεται ότι απαιτεί ο,τιδήποτε πέραν της αποκάλυψης «*συζητήσιμης υπόθεσης με βάση τη δύναμη των δικογράφων*». Εν τέλει, η εξέταση στο στάδιο αναζήτησης προσωρινού διατάγματος της πρώτης προϋπόθεσης του άρθρου 32 περιορίζεται στη δύναμη των δικογράφων και στα όσα αντικειμενικά προκύπτουν από αυτά. Το επίπεδο απόδειξης δεν είναι ιδιαίτερα ψηλό, καθώς αναμένεται από τον Ενάγοντα μέσα από τα δικόγραφα του να εγείρει το αγωγήμο δικαίωμά του το οποίο, ως ισχυρίζεται, παραβιάζει η αντίδικη πλευρά. Η*

πιθανότητα επιτυχίας, η δεύτερη δηλαδή προϋπόθεση του άρθρου 32, χαρακτηρίζεται ως το «πρωταρχικό κριτήριο» και το Δικαστήριο προχωρά στην εξέτασή του στην περίπτωση και μόνο όπου έχει ικανοποιηθεί ότι συντρέχει το πρώτο κριτήριο του εν λόγω άρθρου. Η υπόθεση *Odysseos* (ανωτέρω), ερμηνεύοντας το υπό αναφορά κριτήριο, καθόρισε ότι στο πλαίσιο της νομοθετικής διάταξης του άρθρου 32, δεν θα μπορούσε να είναι ο,τιδήποτε άλλο εκτός από την αποδεικτική ισχύ της υπόθεσης του *Ενάγοντα*. Το επίπεδο του αποδεικτικού εμποδίου το οποίο απαιτείται να υπερπηδήσει ο *Ενάγοντας* συνίσταται στην τεκμηρίωση «μιας πιθανότητας» επιτυχίας. Κάτι δηλαδή περισσότερο από μια απλή δυνατότητα, αλλά και πολύ λιγότερο από το ισοζύγιο των πιθανοτήτων, το επίπεδο δηλαδή απόδειξης που απαιτείται για πολιτική αγωγή. Υπό το πρίσμα αυτό, δεν είναι επιθυμητό το Δικαστήριο να υπεισέρχεται σε βάθος στα επίδικα θέματα σε αυτό το πρόωρο στάδιο. Όπως κατ' επανάληψη λέχθηκε, η άσκηση κρίσης επί σοβαρών και περίπλοκων ζητημάτων στα πλαίσια αίτησης για παρεμπόδιον διάταγμα δεν ενδείκνυται, αρχή η οποία θα πρέπει να τηρείται με ευλάβεια.

Η τρίτη προϋπόθεση του άρθρου 32(1) σχετίζεται με τη δυνατότητα απονομής της δικαιοσύνης σε μεταγενέστερο στάδιο. Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, η έννοια της δικαιοσύνης δεν συναρτάται με την στενή αντίληψη της υλικής ζημιάς, αλλά με μια πιο ευρεία αντίκρουση της προστασίας των δικαιωμάτων του προσώπου το οποίο επιδιώκει δικαστική θεραπεία. Με δεδομένο ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν θα ήταν επαρκής η θεραπεία των αποζημιώσεων για να απονεμηθεί ορθά η δικαιοσύνη, τα Δικαστήρια της επιείκειας προχωρούν στην έκδοση απαγορευτικών διαταγμάτων. Το τρίτο αυτό κριτήριο εξετάζεται προτού το Δικαστήριο ασκήσει τη διακριτική του εξουσία προκειμένου να αποφασίσει κατά πόσο θα είναι δίκαιο ή πρόσφορο να προχωρήσει στην έκδοση διατάγματος. Εν τέλει, η αδυναμία στην απονομή πλήρους δικαιοσύνης σε κατοπινό στάδιο συναρτάται από το σύνολο των γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, υπό την αίρεση πάντα ότι δεν αρκούν γενικοί και αόριστοι ισχυρισμοί προς τεκμηρίωση και ικανοποίηση της τρίτης προϋπόθεσης, αλλά αιτιολόγηση με σαφή και θετική μαρτυρία.

Μεταξύ των περιπτώσεων όπου η θεραπεία των αποζημιώσεων δεν μπορεί να κριθεί επαρκής εντάσσεται και η περίπτωση όπου γίνεται επίκληση παραβίασης δικαιωμάτων, ιδίως όπου η επικαλούμενη ζημιά ή βλάβη συνεχίζεται, με απρόβλεπτες προεκτάσεις.....

Με δεδομένη την πλήρωση των τριών κριτηρίων του άρθρου 32(1), υπεισέρχεται στην όλη εικόνα το ζήτημα της εξέτασης του πιο σημαντικού ίσως παράγοντα στην έκδοση απαγορευτικών διαταγμάτων, ήτοι, η ευρεία διακριτική εξουσία που δίδεται στο Δικαστήριο από το πιο πάνω άρθρο να εκδίδει διατάγματα στις περιπτώσεις όπου κρίνει ότι κάτι τέτοιο είναι «δίκαιον ή πρόσφορον». Το Δικαστήριο ενεργώντας με βάση τους κανόνες του δικαίου της επιείκειας, διατηρεί σε κάθε περίπτωση την ευχέρεια να αρνηθεί την έκδοση απαγορευτικού διατάγματος, έστω και αν τηρούνται οι τυπικές προϋποθέσεις έκδοσής του. Το όλο ζήτημα συνίσταται στον ισοζυγισμό των ιδιαίτερων αναγκών των διαδίκων, υπό το φως πάντοτε των στοιχείων που καλύπτουν την κάθε περίπτωση. Στην όλη πορεία εντοπισμού ενός δίκαιου ισοζυγίου ο κάθε παράγοντας που καλύπτει την κάθε συγκεκριμένη υπόθεση αποκτά τη δική του σημασία στη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος. Ζητούμενο είναι η άσκηση από το Δικαστήριο, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο, της διακριτικής του εξουσίας, ώστε να απονεμηθεί πλήρης δικαιοσύνη και να εξαλειφθεί, στο μέτρο του δυνατού, ο κίνδυνος αδικίας στην περίπτωση κατά την οποία φανεί ότι λανθασμένα χορηγήθηκε

το παρεμπόπτον διάταγμα. Η εν προκειμένω άσκηση της εξουσίας του Δικαστηρίου δεν λαμβάνει τη μορφή αυθαίρετης απόφασης, αφού ενυπάρχει σε κάθε περίπτωση η υποχρέωση παράθεσης αιτιολογημένης απόφασης και παροχής εξηγήσεων ως προς τους λόγους άσκησης της διακριτικής ευχέρειας κατά συγκεκριμένο τρόπο. Παράγοντες που επιδρούν στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου είναι, μεταξύ άλλων, οι διαβλεπόμενες επιπτώσεις από την έκδοση ή μη του παρεμπόπτοντος διατάγματος στο πρόσωπο των διαδίκων ή ακόμη και σε τρίτα πρόσωπα, η ίδια η συμπεριφορά των διαδίκων, η καθυστέρηση προσφυγής προς αναζήτηση θεραπείας προσωρινού διατάγματος, αλλά και τα ιδιαίτερα περιστατικά της κάθε υπόθεσης, δεδομένου ότι η άσκηση της υπό αναφορά διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου εδράζεται στις αρχές του δικαίου της επιείκειας.»

Πρόσθετα όμως των πιο πάνω, έλαβα υπόψη μου και τις νομολογιακές αρχές που αφορούν στη δυνατότητα του Δικαστηρίου να επεμβαίνει σε αποφάσεις σωματείων, ιδιωτικών λεσχών ή ακόμη και πολιτικών κομμάτων όταν οι εν λόγω αποφάσεις αφορούν στην άσκηση διοικητικής ή οιονεί δικαστικής εξουσίας που απορρέει από τους Κανονισμούς τους και διαπιστώνεται λανθασμένη ερμηνεία των Κανονισμών ή σημειώνεται παραβίαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης, κανόνες οι οποίοι αποβλέπουν στην προστασία του θεμέλιου της δικαιοσύνης (βλ. **Λούκας Παπαστράτης ν. Γλαύκου Πετρίδη, και άλλου (1989) 1Ε ΑΑΔ 669 και Στάθης Κιπτής ν. Μιχαηλίδης Ντίνος και Άλλοι (Αρ. 1) (2000) 1 ΑΑΔ 59** στην οποία βέβαια τα θέματα που απασχόλησαν αφορούσαν το θεσμικό πλαίσιο που υπήρχε σε ισχύ πριν τη θέσπιση του Ν.175(Ι)/2012). Υπόψη μου έλαβα επίσης και τα όσα σχετικά αναφέρονται στο σύγγραμμα των **Halsbury' s Laws of England, 4th ed. 2003 Reissue vol. 6, para 136** υπό τον τίτλο «**Wrongful expulsion from clubs**», τα οποία η κυπριακή νομολογία έχει υιοθετήσει (βλ. **Κιπτής ανωτέρω**) - «*The remedy of a member irregularly or improperly expelled from a member's club (if he has such a right of property as it is mentioned below) is by a claim, which may be brought...for a declaration that the expulsion is void and that the claimant is still a member of the club and for an injunction to restrain...from excluding him from the club premises, or preventing him from exercising the rights and privileges of membership and it seems for damages...The foundation of the jurisdiction of the court to interfere at the instance of a member improperly expelled in order to reinstate him, is the right of property (which need not be a beneficial right in land and may be a right in contract) vested in the member of which he is unjustly deprived by the unlawful expulsion...*». Βοηθητική τέλος ήταν και η πρωτόδικη απόφαση στην **Γεώργιου**



**Κολοκασίδη ν. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΚΟΜΜΑΤΟΣ, Αγωγή αρ. 4844/2011, 26 Ιουλίου, 2011** στην οποία αμφότερες οι πλευρές με παρέπεμψαν.

Των πιο πάνω λεχθέντων επομένως, προχωρώ να εξετάσω την ενώπιον μου αίτηση.

Το πρώτο θέμα που θα με απασχολήσει είναι το ερώτημα που έθεσα σε αμφότερους τους συνηγόρους κατά τις προφορικές τους αγορεύσεις όταν και ο ευπαίδευτος συνήγορος του Παπαδάκη τόνισε ότι αυτό που επιδιώκεται με την υπό κρίση αίτηση, είναι ουσιαστικά η αναστολή εκτέλεσης της απόφασης για διαγραφή του Παπαδάκη, ήτοι να προληφθεί η διαγραφή του τελευταίου από το μητρώο μελών της ΕΔΕΚ. Ρώτησα λοιπόν τους συνηγόρους κατά πόσο η επίδικη απόφαση είχε ήδη εκτελεστεί και ο Παπαδάκης ήδη διαγραφεί και αυτό λαμβανομένου αφ' ενός υπόψη του άμεσου χαρακτήρα της συγκεκριμένης επιβληθείσας ποινής και αφ' ετέρου του ότι είχαν παρέλθει 7 μήνες από την έκδοση της επίδικης απόφασης και δεν φαινόταν να είχε μεσολαβήσει οτιδήποτε που να υποδηλοί ότι η απόφαση δεν είχε ήδη εκτελεστεί. Ο λόγος που έθεσα το ερώτημα αυτό είναι ευνόητος αφού όπως επεσήμανα και στους συνηγόρους, αν η επίδικη απόφαση έχει ήδη εκτελεστεί και ο Παπαδάκης έχει ήδη διαγραφεί από το μητρώο μελών της ΕΔΕΚ, τότε η υπό κρίση αίτηση, η οποία όπως προκύπτει και από το ρητό λεκτικό των αιτούμενων ενδιάμεσων θεραπειών, αποσκοπεί αποκλειστικά στο να αποτραπεί αυτή η εξέλιξη πραγμάτων, ήτοι η διαγραφή Παπαδάκη, ενδεχομένως να μην έχει πλέον αντικείμενο και η εκδίκαση της να μην εξυπηρετεί πλέον οποιοδήποτε ουσιαστικό σκοπό. Ανέφερα επίσης στους συνηγόρους ότι αν όντως έτσι έχουν τα πράγματα, τότε ίσως το όλο θέμα να μην μπορεί πλέον να αποτελέσει αντικείμενο ενδιάμεσης διαδικασίας και δη της παρούσας αλλά να πρέπει και να μπορεί να αποφασιστεί μόνο στα πλαίσια της εκδίκασης της ουσίας της αγωγής με την οποία, υπενθυμίζω, ζητείται η ακύρωση της επίδικης απόφασης. Ενημέρωσα επομένως τους συνηγόρους ότι αν αυτή είναι η περίπτωση, τότε το Δικαστήριο θα ήταν διατεθειμένο όπως δώσει οδηγίες για επίσπευση των διαδικασιών ώστε να μπορέσει να εκδικαστεί η ουσία της υπόθεσης το συντομότερο, νοουμένου βέβαια ότι θα μπορούσε να υπάρξει και από πλευράς τους ανάλογη αντιμετώπιση.

Η βασική θέση και των δύο συνηγόρων στο πιο πάνω ερώτημα του Δικαστηρίου ήταν κοινή και συνίστατο στο ότι σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς του

κόμματος δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια που να απαιτεί όπως για να υλοποιηθεί ή εκτελεστεί μια απόφαση του πειθαρχικού θα πρέπει να γίνει οποιοδήποτε άλλο διάβημα μετά την έκδοση και δημοσίευση της απόφασης. Παρά ταύτα, οι συνήγοροι είχαν διαφορετική άποψη ως προς το πώς θα πρέπει το δικαστήριο να προσεγγίσει το θέμα.

Ο μεν κ. Ανδρέου υποστήριξε ότι επειδή μέχρι σήμερα ο Παπαδάκης δεν έτυχε καμίας ενημέρωσης ή επιβεβαίωσης από πλευράς ΕΔΕΚ ως προς το ότι έχει όντως διαγραφεί από το μητρώο μελών του κόμματος κατ' εκτέλεση της απόφασης του πειθαρχικού, αυτός, ο Παπαδάκης δηλαδή, θεωρεί ότι δεν έχει ακόμη λάβει χώρα η διαγραφή του και ότι εξακολουθεί να είναι εγγεγραμμένο μέλος της ΕΔΕΚ. Σε κάθε περίπτωση όμως, υποστήριξε ο συνήγορος, το υπό κρίση αίτημα του Παπαδάκη θα πρέπει να προσεγγισθεί και υπό μια πιο γενική σκοπιά, ήτοι ότι αφορά και σε αναστολή της διαγραφής του γενικότερα.

Ο κ. Κορφιώτης δε, ο οποίος επεσήμανε ότι αν η θέση του Παπαδάκη τελικά είναι ότι αυτός συνεχίζει να είναι εγγεγραμμένο μέλος της ΕΔΕΚ τότε αυτό επηρεάζει καθοριστικά και καταλυτικά τα όσα ο πρώτος ισχυρίζεται στα πλαίσια της παρούσας αγωγής και αίτησης, υποστήριξε ότι η εκ του καταστατικού αυτόματη υλοποίηση μιας απόφασης του πειθαρχικού δεν αφήνει κανένα περιθώριο αβεβαιότητας ως προς το αν η επίδικη απόφαση έχει εφαρμοστεί άμεσα με την έκδοση της, πόσο μάλλον όταν αυτή δεν έχει εφεσιβληθεί και η προθεσμία της έφεσης έχει παρέλθει. Όπως είναι και η θέση των εναγομένων, υποστήριξε ο συνήγορος, η παράλειψη του Παπαδάκη να ασκήσει έφεση ισοδυναμεί με αποδοχή της επίδικης απόφασης και θα πρέπει συνεπώς να θεωρηθεί ότι είναι με τις δικές του ενέργειες ο Παπαδάκης που «...έθεσε τον εαυτό του εκτός κόμματος...» με αποτέλεσμα «...το ισοζύγιο της ευχέρειας (να) γέρνει στην προκειμένη περίπτωση προς την διατήρηση των αποφάσεων των θεσμικών οργάνων ενός πολιτικού κόμματος...».

Έχοντας διεξέλθει των εκατέρωθεν γραπτών παραστάσεων και ιδιαίτερα του γενικά οπισθογραφημένου κλητηρίου της αγωγής και της Ε/Δ Παπαδάκη, διαπιστώνω ότι η εικόνα που αναδύεται από τα εν λόγω έγγραφα ως προς το αν η επίδικη απόφαση έχει εκτελεστεί ή όχι, διαφέρει κατά πολύ από τα όσα ανέφερε ο ευπαίδευτος

συνήγορος του Παπαδάκη αναφορικά με την επί του προκειμένου αντίληψη του τελευταίου. Εξηγώ.

Κατά πρώτο, δύο από τις τελικές θεραπείες που ζητούνται με την αγωγή αφορούν όχι μόνο σε ρητά αιτήματα του Παπαδάκη για την έκδοση διαταγμάτων προς «...**άμεση αποκατάσταση (restitution) των δικαιωμάτων του ενάγοντα ως μέλος των Εναγομένων και/ή την άμεση επαναφορά του Ενάγοντα στην προ της απόφασης διαγραφής του από το Μητρώο Μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ κατάσταση**» (Θεραπεία Θ) αλλά μάλιστα και σε διάταγμα «**με το οποίο να διατάσσεται το Κ.Σ. ΕΔΕΚ όπως προβεί σε όλες τις δέουσες διαδικασίες... (για) επαναφορά του (Παπαδάκη) στο μητρώο μελών του Κ.Σ. ΕΔΕΚ**» (Θεραπεία Ι). Είναι θεωρώ προφανές ότι για να ζητήσει τις συγκεκριμένες θεραπείες ο Παπαδάκης στις 27/02/20 που καταχώρησε την παρούσα αγωγή, συνεπάγεται ότι κατ' εκείνη την ημερομηνία θεωρούσε και ο ίδιος ότι η απόφαση για διαγραφή του είχε ήδη εκτελεστεί και ότι ο ίδιος ήταν από τότε διαγραμμένος από το μητρώο μελών της ΕΔΕΚ. Γιατί άλλωστε να ζητήσει όπως η ΕΔΕΚ διαταχθεί να τον επαναφέρει στο μητρώο μελών αν θεωρούσε ότι εξακολουθούσε ακόμη να είναι μέλος της και πολύ περισσότερο, πώς θα μπορούσε να προβάλλεται για σκοπούς της παρούσας αίτησης και στη βάση του αρ. 32, ότι ο Παπαδάκης έχει καταδείξει ορατή πιθανότητα να επιτύχει στο τέλος να διαταχθεί η ΕΔΕΚ «...**όπως προβεί σε όλες τις δέουσες διαδικασίες... (για) επαναφορά του στο μητρώο μελών...**», αν το πραγματικό (factual) υπόβαθρο επί του οποίου εδράζεται η αίτηση είναι ότι αυτός δεν έχει ακόμη διαγραφεί από το μητρώο;

Κατά δεύτερο, ακόμη και αν δεν καθίστατο ξεκάθαρο από τις πιο πάνω θεραπείες ότι κατά το χρόνο που καταχωρήθηκε η παρούσα αγωγή και αίτηση, η απόφαση του πειθαρχικού είχε ήδη εκτελεστεί και ο Παπαδάκης είχε ήδη διαγραφεί από μέλος της ΕΔΕΚ, το κατέστησε ξεκάθαρο ο ίδιος ο Παπαδάκης με την Ε/Δ του. Στην παρ. 11 της Ε/Δ του, ο Παπαδάκης, παραπέμποντας στην ανακοίνωση που το Πολιτικό Γραφείο δημοσίευσε στις 13/02/20 αναφορικά με την επίδικη απόφαση, αναφέρει ρητά ότι «...Είναι η θέση μου ότι **η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ καθώς και οποιεσδήποτε αποφάσεις ελήφθησαν ένεκα της εν λόγω απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ και συγκεκριμένα η διαγραφή μου από το μητρώο μελών η οποία και επακολούθησε μετά την έκδοση της επίδικης απόφασης, ως εξάλλου επιβεβαιώνεται και από το λεκτικό**

**του Τεκμηρίου 34, προφανώς και με επηρεάζουν ουσιαδώς και ανεπανόρθωτα καθώς επηρεάζουν δυσμενώς τα δικαιώματα μου ως μέχρι πρότινος μέλος των Εναγομένων...».**

Τα όσα δε ακολουθούν στην Ε/Δ Παπαδάκη ως προς την κατ' ισχυρισμό ζημιά και συνέπειες που αυτός υπέστη συνεπεία της «...**διαγραφή(ς) μου από το μητρώο μελών η οποία και επακολούθησε μετά την έκδοση της επίδικης απόφασης...**» επιβεβαιώνουν ακόμη περισσότερο ότι και ο ίδιος θεωρεί ότι η διαγραφή του έχει ήδη λάβει χώρα κατ' εκτέλεση της επίδικης απόφασης και μάλιστα από τις 13/02/20 τουλάχιστο - «...ουσιαστικά **αποτέμφθηκε ... ο μοναδικός Ευρωβουλευτής του κόμματος...**», «...**απώλεσα τη δυνατότητα στο μέλλον να διεκδικήσω οποιαδήποτε θέση...**», «...**μου αποστερήθηκε η συμμετοχή με βάση την διαγραφή μου...**».

Κοντολογίς με βάση τις θέσεις του ίδιου του Παπαδάκη, η υπό κρίση αίτηση δεν έχει ουσιαστικά κανένα αντικείμενο – αλλά και να είχε το απώλεσε - αφού η επίδικη απόφαση, την εκτέλεση της οποίας η παρούσα αίτηση επιδιώκει να αναστείλει, έχει ήδη εκτελεστεί πλήρως και μάλιστα προτού καταχωρηθεί η παρούσα αγωγή και αίτηση. Υπό αυτά τα δεδομένα συνεπώς, η ενασχόληση με το κατά πόσο δικαιολογείται ή όχι στο ενδιάμεσο αυτό στάδιο η προσωρινή αναστολή εκτέλεσης μιας απόφασης που έχει ήδη εκτελεστεί, συνιστά θεωρώ απλά θέμα μάταιης και ακαδημαϊκής συζήτησης, κάτι που είναι από μόνο του αρκετό για να σφραγίσει την τύχη της αίτησης (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας v. Tudor (2011) 1(B) Α.Α.Δ. 1176 και Εμπορική Εταιρεία Λούκος Λτδ v. Εταιρείας Ρέϊνμποου Πλήτσιγκ και Ντάϊγκ Κο Λτδ (2001) 1(Γ) Α.Α.Δ. 2055**). Το μόνο θέμα λοιπόν που παραμένει να εξεταστεί σε σχέση με την επίδικη απόφαση είναι το κατά πόσο αυτή θα πρέπει ή όχι να ακυρωθεί, και δη κατά μόνιμο τρόπο, θέμα όμως που άπτεται της ουσίας του πυρήνα των παραπόνων του Παπαδάκη και το οποίο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης στην παρούσα ενδιάμεση διαδικασία αλλά θα πρέπει να αποφασιστεί κατά την εξέταση της ουσίας της αγωγής.

Ακόμη όμως και αν η αίτηση ήθελε προσεγγισθεί υπό το φως της προφορικής επιχειρηματολογίας του κ. Ανδρέου, ήτοι ως αφορούσα αναστολή της διαγραφής

κατά γενικό τρόπο, τότε και πάλι αυτή θα υπόκειτο σε απόρριψη για τους εξής λόγους.

Από τα όσα έχουν παρουσιαστεί ενώπιόν μου και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων νομικών αρχών που διέπουν τη δυνατότητα του Δικαστηρίου να επεμβαίνει σε πειθαρχικές ιδιαίτερα αποφάσεις σωματείων ή κομμάτων όταν διαπιστώνεται παραβίαση κανόνων φυσικής δικαιοσύνης, όντως προκύπτει ένας εκ πρώτης όψεως προβληματισμός ως προς το κατά πόσο τηρήθηκαν οι εν λόγω κανόνες κατά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε και που οδήγησε στην απόφαση για διαγραφή Παπαδάκη. Παραθέτω ενδεικτικά κάποια από τα σημεία που δημιουργούν τον προβληματισμό αυτό:

- A. Η πειθαρχική διαδικασία εκδικάστηκε από ένα πειθαρχικό σώμα το οποίο την ίδια τη στιγμή ήταν και το σώμα που διατύπωσε, πρόσαψε και απήγγειλε τις κατηγορίες που στη συνέχεια εκδίκασε (βλ. κατ' αναλογία απόφαση ΕΔΑΔ **Kamenos v. Cyprus 31-10-2017 (no. 147/07)**). Όταν το θέμα τέθηκε ευθέως από το δικηγόρο του Παπαδάκη, το πειθαρχικό το αντιμετώπισε αποφασίζοντας ως εξής: - *«το λοιπόν, τον κατηγορο θα τον κάνει ο κύριος Λεύκιος (σ.σ Λ.Δοράτης μέλος του πειθαρχικού), σε περίπτωση που αποφασίσουμε διαφορετικά θα τον επανακατηγοροποιήσουμε (σ.σ. προφανώς εννοεί επανακατηγορήσουμε)»*. Πρόσθετα τούτου, το πειθαρχικό φαίνεται να έλαβε και ακόμη πιο ενεργό ρόλο στην όλη διαδικασία, αφού σύμφωνα με την επίδικη απόφαση, το πειθαρχικό *«...υπέβαλε τον μάρτυρα στην βάσανο της εξέτασης υπό μορφή ερωτήσεων προκειμένου να διαπιστώσει την αλήθεια των καταλογιζόμενων πράξεων ή παραλείψεων του καταγγελλόμενου...»*.
- B. Το πειθαρχικό κατηγορητήριο περιλάμβανε κατηγορίες για αδικήματα που ουδέποτε ερευνήθηκαν από τον Ευσταθίου ως προνοεί ο πειθαρχικός κανονισμός του κόμματος.
- Γ. Παρά τις εκκλήσεις της πλευράς Παπαδάκη για να της δοθεί έγκαιρα το σύνολο του μαρτυρικού υλικού και παρά τις διαβεβαιώσεις από πλευράς πειθαρχικού ότι *«τα έγγραφα θα σας δοθούν πριν την έναρξη της διαδικασίας»* (βλ. πρακτικά 01/02/20), εν τέλει όχι μόνο δεν δόθηκε το εν λόγω μαρτυρικό υλικό πριν την

έναρξη της διαδικασίας αλλά μάλιστα το πειθαρχικό ενημέρωσε ότι τα έγγραφα αυτά, η πλευρά Παπαδάκη ουσιαστικά θα τα λάμβανε κατά τη διάρκεια της ακρόασης διότι «*αποτελούν θέμα μαρτυρίας*». Βεβαίως, κάποια έγγραφα η πλευρά Παπαδάκη τα είχε ήδη, όμως από την απόφαση της 10/02/20 προκύπτει ξεκάθαρα ότι η στοιχειοθέτηση των κατηγοριών δεν έγινε στη βάση μόνο των μερικών εγγράφων που είχαν ήδη δοθεί αλλά στη βάση και αρκετών άλλων εγγράφων και δη των 42 συνολικά εγγράφων που κατέθεσε ο Σιζόπουλος. Αξίζει να σημειωθεί εδώ ότι ούτε ο Ευσταθίου φαίνεται να είχε υπόψη του όλα αυτά τα έγγραφα κατά την έρευνα του αφού καμία σχετική αναφορά δεν κάμνει ο τελευταίος στο πόρισμα του και σίγουρα δεν θα μπορούσε να αγνοηθεί ότι ούτε και στην παρούσα διαδικασία προσκομίσθηκαν αυτά τα κατ' ισχυρισμό τεκμήρια που κατέθεσε ο Σιζόπουλος και που στοιχειοθέτησαν τις πειθαρχικές κατηγορίες και τα οποία περιγράφονται κατά γενικό τρόπο στην επίδικη απόφαση.

- Δ. Η πειθαρχική διαδικασία ξεκίνησε με ενημέρωση του Παπαδάκη από το πειθαρχικό ότι «*..απεφάσισε ομόφωνα **ότι προκύπτουν εκ πρώτης όψεως αδικήματα εναντίον σας** για τα οποία θα σας επιδοθεί σχετικό πειθαρχικό κατηγορητήριο*». Στη συνέχεια, το πρώτο πράγμα που έκανε το πειθαρχικό μόλις συνεδρίασε την 01/02/20 για να δικάσει τον Παπαδάκη ήταν να διερευνήσει κατά πόσο «*υπάρχουν οποιαδήποτε περιθώρια συμβιβαστικής πρότασης*», επιχειρώντας μάλιστα και να διαπραγματευτεί με τον Παπαδάκη καλώντας τον «*αν έχει οποιαδήποτε αντιπρόταση να μας πει*». Αυτό μάλιστα αποτέλεσε και μέρος του σκεπτικού της απόφασης της 10/02/20. Κατά την εν λόγω συνεδρία δε, διάφορα μέλη του πειθαρχικού ενεπλάκηκαν σε έντονες προσωπικές λογομαχίες με το δικηγόρο του Παπαδάκη και σε σημείο μάλιστα που κατηγόρησαν τον εν λόγω δικηγόρο ότι «*δεν σέβεται το Κόμμα*», ότι «*δεν είναι ΕΔΕΚίτης*», ότι «*εν μαλακίες που κάμνεις*», καταλήγοντας στο ότι «*εν κρίμα πάντως ο Παπαδάκης, εν κρίμα...*» (βλ. πρακτικά 01/02/20).
- Ε. Ενώ η επίδικη απόφαση της 10/02/20 υποτίθεται αφορούσε στο κατά πόσο ο Παπαδάκης θα κρινόταν ένοχος ή όχι στις έξι κατηγορίες που αντιμετώπιζε, το πειθαρχικό ενέπλεξε στη συζήτηση και θέματα ποινής και στο τέλος μάλιστα προχώρησε και επέβαλε απευθείας ποινή στο Παπαδάκη και δη την εσχάτη των προβλεπόμενων ποινών, χωρίς να εξεταστεί το ενδεχόμενο επιβολής

οποιασδήποτε άλλης προβλεπόμενης ποινής ή έστω να κληθεί ο Παπαδάκης να προβεί σε μετριασμό. Αξίζει να σημειωθεί εδώ ότι για μία κατηγορία το πειθαρχικό αποφάσισε «...να μην υπεισέλθει στην εξέταση της συγκεκριμένης κατηγορίας και να μην λάβει υπόψη τη κατηγορία αυτή στη ποινή.» και ότι ενώ σε κάποιο σημείο της απόφασης του, το πειθαρχικό αναφέρει ότι «...Υπό τις συνθήκες αυτές δεν έχει νόημα η επιβολή ποινής στον κατηγορούμενο γιατί αυτός αποφάσισε για το δρόμο του...» στο τέλος κατέληξε ότι «...Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η απόφαση δεν μπορεί να είναι άλλη από τη διαγραφή του Δ. Παπαδάκη από το μητρώο μελών του Κινήματος...».

ΣΤ. Ο ερευνώντας λειτουργός, ήτοι ο Ευσταθίου, το πόρισμα του οποίου αποτέλεσε όχι μόνο το υπόβαθρο για τη πειθαρχική διαδικασία αλλά και ουσιαστικό μέρος του σκεπτικού της επίδικης απόφασης της 10/02/20, ήταν πρόσωπο που εμπλέκετο άμεσα στα επίδικα θέματα εφόσον αυτός ήταν που ετοίμασε «ως νομικό έγγραφο» τις δεσμεύσεις που ο Παπαδάκης ισχυριζόταν με την υπεράσπιση του ότι ήταν παράνομες και γι' αυτό δεν τις τήρησε.

Τα πιο πάνω ενδεικτικά σημεία κατά την κρίση μου επιτρέπουν στον ενάγοντα να θεωρεί ότι έχει καλή συζητήσιμη υπόθεση και ορατή πιθανότητα επιτυχίας της αγωγής του στο βαθμό που αυτός επιδιώκει να καταδείξει ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης, κανόνες άλλωστε οι οποίοι αποτελούν μέρος και του καταστατικού της ΕΔΕΚ αλλά και του κανονισμού της τελευταίας αναφορικά με την κομματική πειθαρχία.

Όσον αφορά την τρίτη προϋπόθεση του αρ.32, θεωρώ ότι η εν λόγω προϋπόθεση θα μπορούσε, υπό το φως των όσων αναφέρονται στο σύγγραμμα **Halsbury's ανωτέρω**, να θεωρηθεί ότι πληρείται στην παρούσα περίπτωση και αυτό χωρίς να παραγνωρίζω ότι ο Παπαδάκης δεν έχει συνεπεία της διαγραφής του χάσει, είτε την ιδιότητα του ευρωβουλευτή είτε αυτό καθ' αυτό το συνταγματικό δικαίωμα του «εκλέγεσθαι» σε πολιτειακό αξίωμα, δικαίωμα το οποίο άλλωστε, αντίθετα με την αντίληψη που φαίνεται να επικρατεί, ουδόλως συναρτάται ή εξαρτάται με το κατά πόσο κάποιος είναι μέλος συγκεκριμένου κόμματος ή όχι. Παρά ταύτα, η έννοια της απονομής πλήρους δικαιοσύνης για σκοπούς του αρ. 32 δεν είναι, ως έχει νομολογηθεί, ταυτόσημη με την αποκατάσταση μόνο υλικής ζημιάς, αλλά είναι

ευρύτερη και σ' αυτήν περιλαμβάνεται και η προστασία των δικαιωμάτων του αιτητή, και επί του προκειμένου, των συμβατικών δικαιωμάτων που κάποιος απολαμβάνει με το να είναι μέλος της ΕΔΕΚ. Βεβαίως, το ότι ο Παπαδάκης «θέλει την ΕΔΕΚ» δεν συνεπάγεται και ότι η ΕΔΕΚ «πρέπει να θέλει» τον Παπαδάκη. Ούτε όμως και η τυχόν αποκατάσταση του Παπαδάκη ως μέλος της ΕΔΕΚ συνεπάγεται και υποχρέωση της τελευταίας να προωθήσει πολιτικά τον Παπαδάκη ως ο τελευταίος φαίνεται να θεωρεί. Δικαιούται όμως ο Παπαδάκης να απαιτεί όπως τα δικαιώματα που έχει ως μέλος της ΕΔΕΚ τύχουν πλήρους σεβασμού και όπως αν πρέπει τα εν λόγω δικαιώματα να του αφαιρεθούν λόγω κάποιου πειθαρχικού παραπτώματος, τότε να του αφαιρεθούν, αλλά με το σωστό και δίκαιο τρόπο.

Ενώ όμως θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι πληρούνται οι τρεις προϋποθέσεις του αρ.32, νοουμένου βέβαια ότι η παρούσα αίτηση είχε αντικείμενο, το ισοζύγιο της ευχέρειας (balance of convenience) στην παρούσα περίπτωση δεν θα μπορούσε να γείρει την πλάστιγγα υπέρ της αναστολής της διαγραφής. Αυτό γιατί με την έκδοση ενός παρεμπόπτοντος διατάγματος σκοπείται η διατήρηση της υφιστάμενης, κατά το χρόνο εκδίκασης, κατάστασης πραγμάτων (status quo ante) (βλ. **ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ v. ROYAL RIS RESTAURANT LTD, Πολιτική Έφεση Αρ. Ε187/2017, 25/1/2019 Όξνου v. Λου (2011) 1 A.A.Δ. 1066**) και όχι η ανατροπή του status quo ante και μάλιστα προς ουσιαστική ικανοποίηση της κυρίως θεραπείας που ζητείται με την αγωγή (βλ. **Κοσμά Γεώργιος v. Ανδρέα Χατζηκυπρή και Άλλων (2000) 1 AAD 169** και τις αναφορές που η εν λόγω αυθεντία κάνει στις υποθέσεις **Jonitexo Ltd v. Adidas Sportschuhfabriken Adi Dassler KG [1984] 1 C.L.R. 263** και **Michael v. Brevinos (1969) 1 C.L.R. 578**). Αυτό είναι όμως που ουσιαστικά επιχειρεί να πράξει ο Παπαδάκης με την υπό κρίση αίτηση διότι από τις 11/11/19 που τον κατάγγειλε ο Σιζόπουλος μέχρι και τις 28/02/20 που καταχωρήθηκε η παρούσα αίτηση, το status quo δεν έμεινε το ίδιο αλλά άλλαξε σε τέτοιο βαθμό που δεν θα δικαιολογούσε την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων. Εξηγώ.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς Παπαδάκη, τα επίδικα παράπονα του τελευταίου ξεκινούν από τις 11/11/19 που ισχυρίζεται ότι ο Σιζόπουλος τον κατήγγειλε με δόλιο και αντικαταστατικό τρόπο αποδεικνύοντας εμπράκτως πλέον το ότι «...Εδώ και πάρα πολύ καιρό, είχε ξεκινήσει μια άνευ προηγουμένου πολεμική εναντίον μου...», προερχόμενη προφανώς από το Σιζόπουλο. Αντιλήφθηκε σύντομα, ως ο ίδιος



ουσιαστικά ισχυρίζεται, ότι ο Σιζόπουλος έλεγχε και το Πολιτικό Γραφείο του κόμματος, αφού στις 20/12/19 ενημερώθηκε ότι το εν λόγω Γραφείο αποφάσισε να στηρίξει το Σιζόπουλο και με συνοπτικές και αντικαταστατικές ενέργειες να τον παραπέμψει στο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Ακολούθως μαθαίνει ότι το πρόσωπο που ανέλαβε τη διερεύνηση της εναντίον του καταγγελίας ήταν το ίδιο πρόσωπο που με οδηγίες ουσιαστικά του Σιζόπουλου είχε αναλάβει να ετοιμάσει τα έγγραφα στα οποία εδράζονταν οι καταγγελίες και τα οποία έγγραφα ο ίδιος θεωρούσε ότι περιείχαν παρανομίες. Με τη βοήθεια δικηγόρου εγείρει το θέμα στον ερευνώντα λειτουργό, χωρίς όμως θετική ανταπόκριση αφού ο τελευταίος προχώρησε κανονικά, ολοκλήρωσε το πόρισμα του και κατέληξε ότι όντως προκύπτουν πειθαρχικά αδικήματα, συμπέρασμα ανυπόστατο κατά τον Παπαδάκη. Ενεργοποιείται στη συνέχεια μια διαδικασία την οποία ο Παπαδάκης θεωρεί από την αρχή ως άδικη, διάτρητη και κατάφορα μεροληπτική εναντίον του και τίθεται ενώπιον ενός πειθαρχικού σώματος, το οποίο σύμφωνα με τον Παπαδάκη *«...δεν είχε καμία διάθεση και προθυμία να τηρήσει τα ελάχιστα εχέγγυα της δίκαιης και αμερόληπτης διαδικασίας...»*. Γνωρίζει ότι τα αδικήματα που αντιμετωπίζει επιφέρουν σε περίπτωση καταδίκης του και την ποινή της άμεσης διαγραφής του από το κόμμα και αντιλαμβάνεται πλήρως, τόσο πριν όσο και κατά την έναρξη της πειθαρχικής διαδικασίας, τον «ξεκάθαρο σκοπό» για τον οποίο γίνονταν όλα αυτά, ήτοι - *«...η αποσιώπηση της φωνής μου...»*. Παρ' όλα αυτά όμως, μέχρι τότε το status quo εξακολουθούσε να φέρει τον Παπαδάκη να είναι εγγεγραμμένο μέλος της ΕΔΕΚ. Αντί όμως ο τελευταίος να επιχειρήσει τότε να προσφύγει στο Δικαστήριο για να διατηρήσει αυτό το status quo που έκδηλα αντιλαμβανόταν ότι επιχειρείτο ν' ανατραπεί, αποφάσισε να προσφύγει μεν στο Δικαστήριο, αλλά για να ζητήσει μέσω εναρκτήριας κλήσης μόνο όπως ερμηνευτούν τα έγγραφα στη βάση των οποίων κατηγορείτο. Ούτε όμως και μέσω εκείνης της κλήσης επεχείρησε να ανακόψει τη πειθαρχική διαδικασία αν μη τι άλλο μέχρι να ερμηνευτούν τα επίμαχα έγγραφα. Επέλεξε να αφήσει τη πειθαρχική διαδικασία να προχωρήσει κανονικά και έχοντας πλήρη επίγνωση της κατάστασης αποφάσισε και πάλι συνειδητά όπως μην παραστεί στην ακρόαση και μάλιστα όπως δηλώσει δημόσια και ότι *«...θα συνεχίσω να είμαι ο Ευρωβουλευτής της ΕΔΕΚ, όποια και να είναι η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου...»*. Ακόμη όμως και όταν τέλειωσε η ακρόαση στις 08/02/20 και το πειθαρχικό ανακοίνωσε ότι θα εξέδιδε την απόφαση του σε άλλη ημερομηνία, ήτοι στις 10/02/20, το status quo εξακολουθούσε να παραμένει το ίδιο και ο Παπαδάκης

εξακολουθούσε να είναι εγγεγραμμένο μέλος της ΕΔΕΚ. Ούτε όμως τότε ο Παπαδάκης επεχείρησε να διατηρήσει με οποιοδήποτε τρόπο το status quo αυτό. Εκδίδεται στη συνέχεια η απόφαση για διαγραφή του. Αν και η εκ του καταστατικού αυτόματη υλοποίηση της απόφασης του πειθαρχικού ουσιαστικά άλλαξε πλέον το status quo, εντούτοις το καταστατικό παρείχε δικαίωμα στον Παπαδάκη όπως ασκήσει έφεση εναντίον της απόφασης του πειθαρχικού, εντός 30 ημερών από την έκδοση της. Αποφασίζει τότε ο Παπαδάκης να αντιδράσει και αντιλαμβάνεται ότι με κάποιο τρόπο θα πρέπει να ανακόψει τη διαγραφή του. Η προθεσμία των 30 ημερών δεν έχει ακόμη παρέλθει. Δεν καταχωρεί όμως έφεση ώστε να επιδιώξει είτε ενδοκομματικά είτε δικαστικώς την αναστολή της απόφασης μέχρι αποπεράτωσης της έφεσης αλλά αποφασίζει, ως ήταν βέβαια δικαίωμα του, να καταχωρήσει την παρούσα αγωγή, να δηλώσει ουσιαστικά ότι δεν προτίθεται να καταχωρήσει έφεση και να καταχωρήσει μια ενδιάμεση αίτηση, την παρούσα, η οποία εις γνώση του τέθηκε ενώπιον Δικαστηρίου μετά την πάροδο των 30 ημερών, όταν πλέον η απόφαση του πειθαρχικού και η διαγραφή του είχαν καταστεί τελεσίδικες. Αυτή ήταν και η κατάσταση πραγμάτων που οι συνειδητές επιλογές του Παπαδάκη δημιούργησαν και η οποία κατάσταση υφίστατο κατά το χρόνο εκδίκασης της παρούσας αίτησης (βλ. **ROYAL RIS RESTAURANT LTD ανωτέρω και κατ' αναλογία C.M.K. METAL CONSTRUCTION LIMITED κ.α., Πολιτική Αίτηση Αρ. 138/2018, 7/11/2018 ως ενδεικτική των συνεπειών που συνεπάγεται για τα αιτήματα ενός αιτητή η δικονομική αδράνεια του**)

Υπό το φως λοιπόν της πιο πάνω κατάστασης πραγμάτων που ο Παπαδάκης συνειδητά επέτρεψε να δημιουργηθεί, η έκδοση προσωρινού διατάγματος που να αναστέλλει τη διαγραφή του θα συνιστούσε ουσιαστικά ανεπίτρεπτη ανατροπή του status quo, και δη κατά τρόπο που όχι μόνο θα συνιστούσε εμμέσως πλην σαφώς απόδοση των τελικών θεραπειών που ζητούνται με την αγωγή αλλά και κατά τρόπο ιδιαίτερα επαχθή προς τους εναγόμενους. Αυτό γιατί τυχόν αναστολή της διαγραφής μέχρι εκδίκασης της αγωγής, θα συνεπάγετο υπό τις περιστάσεις ουσιαστικά επιβολή υποχρέωσης στους εναγόμενους να θεωρούν τον Παπαδάκη ως αν και δεν διεγράφη ποτέ και να του παρέχουν όλα τα δικαιώματα και προνόμια που έχει ένα εγγεγραμμένο μέλος, περιλαμβανομένου και του δικαιώματος να εκλεγεί στα ανώτερα αξιώματα του κόμματος, τη στιγμή όμως που αυτός θα προωθεί δικαστικά μέτρα εναντίον τους και η ιδιότητα του ως μέλος θα είναι αβέβαιη.

Όπως λοιπόν και αν ήθελε ιδωθεί η παρούσα αίτηση, αυτή δεν μπορεί να επιτύχει και συνεπώς απορρίπτεται με έξοδα υπέρ εναγομένων και εναντίον ενάγοντα ως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο. Θα είναι δε πληρωτέα στο τέλος της υπόθεσης.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μου και γενικά των λόγων για τους οποίους έχω αποφασίσει να απορρίψω την παρούσα αίτηση, επαναλαμβάνω αυτό που είχα αναφέρει και στους συνηγόρους ως προς το ότι εφόσον το όλο θέμα θα πρέπει να αποφασιστεί στα πλαίσια της εκδίκασης της ουσίας της αγωγής, το Δικαστήριο δηλώνει έτοιμο όπως δώσει οδηγίες για επίσπευση των διαδικασιών ώστε να μπορέσει να εκδικαστεί η ουσία της υπόθεσης το συντομότερο. Φαίνεται μάλιστα η υπόθεση να προσφέρεται, αν οι διάδικοι συμφωνούν, και για τη διαδικασία της ταχείας εκδίκασης. Για το θέμα αυτό θα προχωρήσω να ακούσω τους συνηγόρους.

(Υπ.).....  
Λ. Πασχαλίδης, Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

(Σημείωση.: Στην απόφαση μου γίνονται αναφορές και παραπομπές στο κείμενο της δημόσιας δήλωσης που προέβη ο Παπαδάκης στη δημοσιογραφική διάσκεψη της 08/02/20 καθώς επίσης και στο κείμενο της επίδικης απόφασης του πειθαρχικού ως αυτή δημοσιεύτηκε στις 13/02/20. Λόγω της έκτασης του περιεχομένου των εν λόγω εγγράφων δεν τα παρέθεσα εξ' ολοκλήρου στην απόφαση μου, όμως, για σκοπούς εύκολης πρόσβασης του αναγνώστη, αυτά επισυνάπτονται αυτούσια στην παρούσα ως **Παραρτήματα Α και Β** αντίστοιχα.)

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

### ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΑΣΚΕΨΗ ΕΥΡΩΒΟΥΛΕΥΤΗ ΕΔΕΚ, ΔΗΜΗΤΡΗ ΠΑΠΑΔΑΚΗ, ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ ΤΟΥ ΣΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ Κ.Σ ΕΔΕΚ

Καλημέρα σας,

Η σημερινή δημοσιογραφική διάσκεψη έχει στόχο να ξεκαθαρίσει την κατάσταση που δημιουργήθηκε από τις καταγγελίες που κατέθεσε ο κ. Σιζόπουλος εναντίον μου.

Οφείλω να το πράξω για να είμαι σωστός απέναντι στην κοινωνία στους ανθρώπους που με τίμησαν με την ψήφο τους και στους ΕΔΕΚίτες που τόσα χρόνια βρίσκονται δίπλα μου. Το χρωστώ στους ανθρώπους που αγωνίστηκαν για την ΕΔΕΚ, με προσωπικές θυσίες και κόστος, χωρίς να έχουν το παραμικρό όφελος, το χρωστώ στους δημοκράτες που έδωσαν μάχη για αυτό τον τόπο.

Το χρωστώ ιδιαίτερα στις 12 χιλιάδες των συμπολιτών μας, που με τίμησαν με την ψήφο τους στις τελευταίες Ευρωεκλογές.

Θέλω να είμαι εντελώς ξεκάθαρος.

Η ΕΔΕΚ, κατέγραψε ένα σημαντικό ποσοστό στις Ευρωεκλογές του 2019, εκλέγοντας Ευρωβουλευτή και δημιουργήθηκε η χρυσή ευκαιρία να κτίσει πάνω σε αυτό το αποτέλεσμα και να αποταθεί στην Κυπριακή κοινωνία.

Μια κοινωνία που κινδυνεύει από τις καθημερινές απειλές της Τουρκίας, που μαστίζεται καθημερινά από σκάνδαλα διαπλοκές και διαφθοράς. Ο κάθε πολίτης, θα ανέμενε από ένα Κόμμα με την ιστορία της ΕΔΕΚ να έχει πρωταγωνιστικό ρόλο για την αντιμετώπιση τέτοιων καταστάσεων. Αντ' αυτού, η ΕΔΕΚ γίνεται ο αρνητικός πρωταγωνιστής με τα εσωτερικά της προβλήματα. Ενώ η Κυπριακή κοινωνία επέλεξε να είμαι ένας εκ των 6 εκπροσώπων της στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, δυστυχώς γίνομαι δέκτης εκδικητικών ενεργειών.

Οι πρακτικές που ακολουθούνται και τα γεγονότα των προηγούμενων μηνών, δεν μου αφήνουν άλλη επιλογή από το να γνωστοποιήσω στους ΕΔΕΚίτες και σε όλους τους δημοκρατικούς πολίτες, τα γεγονότα που διαδραματίστηκαν, παραθέτοντας την αλήθεια.

Εδώ και πάρα πολύ καιρό, είχε ξεκινήσει μια άνευ προηγουμένου πολεμική εναντίον μου. Άτομα από το πολύ στενό περιβάλλον του κ. Σιζόπουλου, με λοιδορούσαν ακατάπαυστα, με κατηγορούσαν προβάλλοντας ψεύδη και με δυσφημούσαν, με τον χειρότερο τρόπο. Συχνά πυκνά, καλούμουν να απαντήσω στις ανυπόστατες φήμες που διέδιδαν τα εν λόγω άτομα, τα οποία δεν έχουν κανένα θεσμικό ρόλο εντός του Κόμματος. Να θυμίσω, όταν είχαμε παραιτήσεις Συναγωνιστών από τα συλλογικά όργανα, μίλησα για εξωθεσμική παρέα και σε αυτήν αναφέρομαι και σήμερα.

Καθηκόντως, τα έχω καταγγείλει, τόσο προφορικώς όσο και γραπτώς, προς τον κ. Σιζόπουλο, ενημερώνοντάς τον για την συμπεριφορά των ατόμων αυτών. Δεν προέβαινα και δεν προέβηκα τότε σε δημοσιοποίηση των όσων συνέβαιναν, ακριβώς λόγω της αγάπης που έχω για αυτό το Κόμμα και για τον κόσμο του. Η ΕΔΕΚ βρισκόταν σε μια κρίσιμη καμπή για την ιστορία της και την πολιτική της συνέχεια, γι' αυτό παρόλο που τα όσα συνέβαιναν με πλήγωναν και με έπλητταν σε προσωπικό και πολιτικό επίπεδο, επέλεξα, για πάρα πολύ καιρό, να μην τα δημοσιοποιήσω, παρά μόνο να προβώ σε γραπτές και προφορικές αναφορές προς τον Πρόεδρό του

Κόμματος.

Δυστυχώς τίποτα δεν άλλαξε. Η κατάσταση έφτασε στο απροχώρητο, κατά την διάρκεια της προεκλογικής εκστρατείας. Η υπόσκαψη και η προσπάθεια τρομοκρατίας σε όσους με υποστήριζαν γινόταν ολοένα και πιο έντονη.

Όλοι στην Κύπρο, γνωρίζουν ότι ο κομματικός μηχανισμός στήριζε έναν συγκεκριμένο υποψήφιο. Για άλλη μια φορά, προχώρησα σε γραπτή αναφορά προς τον κ. Σιζόπουλο, αλλά δυστυχώς, χωρίς καμία απολύτως ανταπόκριση. Τηρούσα την πιο λακωνική στάση που θα μπορούσε να τηρήσει υποψήφιος, που δεχόταν ένα τέτοιο εσωτερικό πόλεμο.

Η ΕΔΕΚ ήταν και είναι η πρωταρχική μου έγνοια και γι' αυτό έδωσα μια τίμια μάχη μαζί με τους Συναγωνιστές μου και τους Συμπολίτες μου, αφήνοντας στο περιθώριο τα όσα πραγματικά ανεκδιήγητα συνέβησαν κατά την διάρκεια της προεκλογικής εκστρατείας.

Οι εκλογές τελείωσαν και ο λαός με τίμησε με την ψήφο του. Η ΕΔΕΚ θα μπορούσε να προχωρήσει ενωμένη και να αδράξει την χρυσή ευκαιρία που είχε μπροστά της, για να μετεξελιχθεί σε ένα Κόμμα, που να αντανακλά τις ανησυχίες της κοινωνίας και των πολιτών, ένα Κόμμα που θα είχε και δύναμη και ρυθμιστικό ρόλο στο πολιτικό προσκήνιο. Αυτές όμως οι πρακτικές και η εσωστρέφεια που δημιουργείται με την καταγγελία εναντίον μου, δυστυχώς οδηγούν σε ένα άλλο δρόμο.

Στις 11 Νοεμβρίου 2019, ο κ. Σιζόπουλος κατέθεσε καταγγελία εναντίον μου, σε συνεδρίαση του Πολιτικού Γραφείου, χωρίς καν να είναι στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης και αφού αρκετά μέλη του Πολιτικού Γραφείου είχαν ήδη αποχωρήσει.

Πληροφορήθηκα για την ύπαρξη καταγγελιών εναντίον μου, έκπληκτος, από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, την επόμενη μέρα και ενώ βρισκόμουν στις Βρυξέλλες. Φρόντισαν, να διαρρεύσουν οι καταγγελίες, πριν καν να ενημερωθεί ο άμεσα ενδιαφερόμενος.

Παρά το γεγονός ότι είχα σοβαρές επιφυλάξεις, τόσο για την διαδικασία που ακολουθήθηκε, όσο και για τον τρόπο που πάρθηκε η απόφαση του Πολιτικού Γραφείου, αποφάσισα να απαντήσω στις ανυπόστατες κατηγορίες. Συνέταξα με τον δικηγόρο μου, 16σέλιδη απάντηση, τεκμηριώνοντας την, με πέρα από 100 σελίδες έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία.

Στις 20 Δεκεμβρίου 2019, ενημερώθηκα ότι το Πολιτικό Γραφείο αποφάσισε την παραπομπή μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Η απόφαση για την παραπομπή μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο πάρθηκε από το Πολιτικό Γραφείο, χωρίς τα μέλη του να πάρουν στα χέρια τους το πόρισμα του Ερευνώντος Λειτουργού και παρά την έκκληση του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής για να δοθεί χρόνος μελέτης του εγγράφου.

Μετά την κατηγορηματική άρνηση του κ. Σιζόπουλου να δοθεί χρόνος για μελέτη του εγγράφου, ο Γραμματέας της Κεντρικής Επιτροπής αποχώρησε και η απόφαση πάρθηκε από τα 12 παρόντα μέλη, από το σύνολο των 25 μελών του Πολιτικού Γραφείου.

Στις 30 Δεκεμβρίου 2019, ζήτησα ενημέρωση σε σχέση με το πόρισμα του Ερευνώντος Λειτουργού, το οποίο δεν μου είχε κοινοποιηθεί.

Έλαβα το πόρισμα του Ερευνώντος Λειτουργού, μόλις στις 17 Ιανουαρίου 2020 και στις 25 Ιανουαρίου έλαβα, μέσω επιδότη, το κατηγορητήριο.

Στο νομικό κομμάτι αλλά και στη διαδικασία που ακολουθήθηκε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, θα αναφερθεί ο δικηγόρος μου Θεοφάνης Ανδρέου

ΠΟΛΙΤΙΚΗ / ΚΟΜΜΑΤΙΚΗ ΠΤΥΧΗ:

Όλοι αντιλαμβάνονται ότι το θέμα δεν είναι οικονομικές διάφορες και ούτε κάποιος μπορεί να με κατηγορήσει για αντικομματική συμπεριφορά, όταν δεν έλειψα από καμία μάχη αυτού του Κόμματος, τη στιγμή που κάποιοι άλλοι επέλεγαν ποιες μάχες θα δώσουν. Ήμουν υποψήφιος με το ψηφοδέλτιο της ΕΔΕΚ 5 φορές πάντοτε στην πρώτη γραμμή, για να υπερασπιστώ την ιδεολογία του Σοσιαλισμού και τις δημοκρατικές αρχές και αξίες, χωρίς καμία εξάρτηση από τον οποιονδήποτε ή από τα οποιαδήποτε συμφέροντα.

Πάντοτε λειτουργούσα στην προοπτική ενός μεγάλου Κεντροαριστερού Κινήματος, το οποίο θα πρωτοστατεί σε κοινωνικές μεταρρυθμίσεις, για μια αλύτερη κοινωνία αλλά και για μια δίκαιη λύση στο εθνικό μας θέμα.

Ουσιαστικά, διώκομαι γιατί κατάφερα να επανεκλεγώ Ευρωβουλευτής, με όλο τον Κομματικό μηχανισμό απέναντι μου.

Αυτή τη στιγμή η ΕΔΕΚ, θα έπρεπε να πρωτοστατεί και να βρίσκεται στο πολιτικό προσκήνιο για τις παρεμβάσεις της, για την κοινωνική πολιτική της και για τις θέσεις της. Αντ' αυτού η ΕΔΕΚ βρίσκεται στο προσκήνιο, για ακόμα μια φορά, για τις εσωτερικές τις προστριβές. Είναι ολοφάνερη πλέον, σε κάθε πολίτη, η εκτροπή από τις παραδοσιακές αρχές και αξίες αυτού του Κόμματος. Από πλευράς μου, έχω προσπαθήσει να αποφύγω κάθε τι που θα έπληττε το Κόμμα, παρόλο που βίωνα και βιών ένα ανελέητο πολιτικό πόλεμο δίχως τέλος.

Σήμερα στις 3 μ.μ είναι ορισμένη εκ νέου η διαδικασία του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην οποία δεν θα παραστώ. Το προηγούμενο Σάββατο, όπως ανέφερε και ο δικηγόρος μου γίναμε μάρτυρες μιας παρωδίας. Ένα Πειθαρχικό Συμβούλιο, που λειτουργούσε σαν Κατήγορος και σαν Δικαστήριο ταυτόχρονα, ένα Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο δεν είχε καμία διάθεση και προθυμία να τηρήσει τα ελάχιστα εχέγγυα της δίκαιης και αμερόληπτης διαδικασίας.

Παρόλα αυτά, επιμείναμε και ζητήσαμε γραπτώς τα βασικά και αυτονόητα πράγματα. Ζητήσαμε δημόσια και ανοιχτή διαδικασία, δεν έγινε αποδεκτό. Ζητήσαμε να μας σταλούν έγγραφα, μέχρι σήμερα δεν μας έχει σταλεί τίποτα. Ζητήσαμε να μας κοινοποιηθούν οι μάρτυρες κατηγορίας και ενώ δεσμεύτηκαν ότι θα μας τους κοινοποιούσαν, εντούτοις δεν έστειλαν τίποτα. Ζητήσαμε την εξαίρεση μελών από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, τα οποία προηγουμένως είχαν τοποθετηθεί με τρόπο που τους στερούσε την ανεξάρτητη και αμερόληπτη κρίση απέναντι μου. Δεν έγινε αποδεκτό.

Ζητήσαμε τα πρακτικά της διαδικασίας του Πειθαρχικού Συμβουλίου, τα οποία ηχογραφούνταν τόσο από εμάς όσο και από το Πειθαρχικό. Μας τα έστειλαν, εμφανώς παραποιημένα.

Όπως αντιλαμβάνεστε, σε μια τέτοια διαδικασία δεν μπορώ να συμμετέχω.

Γι' αυτό και σήμερα, αντί να παραστώ σε αυτή την, αν μη τι άλλη, άδικη και διάτρητη διαδικασία, επιλέγω να απευθυνθώ στους πολίτες και να τους ενημερώσω, όπως έχω καθήκον να πράξω, για τους λόγους που δεν θα συνεχίσω να συμμετέχω στην διαδικασία αυτή.

Σέβομαι τον κόσμο της ΕΔΕΚ, σέβομαι και στηρίζω τις πολιτικές αρχές και τις αξίες

αυτού του ιστορικού Κόμματος, την ορθή και αμερόπληκτη λειτουργία των θεσμικών οργάνων, την δημοκρατία και τη δικαιοσύνη και γι' αυτό επιλέγω να μην συμμετέχω σε διαδικασίες που δεν τιμούν τις αρχές και τις αξίες αυτού του Κόμματος.

Δεν πρόκειται να μπω σε καμία περίπτωση στην λογική κτυπημάτων κάτω από την μέση, ανταλλαγής λάσπης και χαρακτηρισμών. Άλλωστε, δεν έχω κανένα προσωπικό πρόβλημα με τον κ. Σιζόπουλο. Ανέφερα τα γεγονότα όπως έγιναν και χωρίς να άγομαι από αλλότρια κίνητρα.

Θα αναφερθώ όμως σε μερικά ζητήματα, για τα οποία εξέφρασα την διαφωνία μου στα Συλλογικά όργανα, και τα οποία θεωρώ ότι δεν συνάδουν με τον Κεντροαριστερό και δημοκρατικό χαρακτήρα της ΕΔΕΚ.

Κάποιοι χειρισμοί, ζήμιωσαν το Κόμμα, εντός της κοινωνίας και κάποιοι άλλοι ήμιασαν το Κόμμα εσωτερικά και απομάκρυναν από την δράση σημαντικούς Συναγωνιστές.

1) Παρόλο που ήμασταν οι πρωτεργάτες για την δημιουργία του ΓΕΣΥ, την μεγαλύτερη κοινωνική μεταρρύθμιση στον τόπο μας, τα τελευταία χρόνια, με τους χειρισμούς που έγιναν, η κοινωνία, μας κατατάσσει στους πολέμιους του ΓΕΣΥ και τα γεγονότα, μας έχουν προσπεράσει. Άλλο είναι να εντοπίζεις τα πολύ σοβαρά προβλήματα που υπάρχουν και να προτείνεις τρόπους επίλυσης τους κι άλλο είναι να παρουσιάζεσαι ως αρνητής αυτής της μεταρρύθμισης.

2) Καταθέτει η Κυβέρνηση ένα φιλεργατικό νομοσχέδιο σύστασης Ενιαίας Επιθεώρησης Εργασίας, που έχει σαν στόχο την πάταξη της αδήλωτης εργασίας και την οριζόντια εφαρμογή όλων των εργατικών νομοθεσιών, και η ΕΔΕΚ, το Σοσιαλιστικό Κόμμα του τόπου το καταψηφίζει.

3) Η ΕΔΕΚ, ένα Κόμμα που έμεινε σταθερά απέναντι στα φαινόμενα της διαπλοκής, όφειλε να πρωτοστατεί με τις προτάσεις και τις ενέργειες της, για να επανακτηθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών προς την πολιτική διαδικασία και για ουσιαστικές αλλαγές, που δεν θα σπρώχνουν περαιτέρω τους πολίτες προς την απαξίωση και την αδιαφορία.

4) Δεν είναι αρκετό να διατείνεσαι για ανοικτές συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων και ύπαρξη εσωκομματικής δημοκρατίας. Είναι σε όλους γνωστό, ότι είχαμε σωρεία παραιτήσεων Μελών του Πολιτικού Γραφείου, της Κεντρικής Επιτροπής και Θεματικών Επιτροπών.

Αντί ο Πρόεδρος να εξετάσει το πρόβλημα και να αναλάβει πρωτοβουλίες αναστροφής αυτής της πορείας, δυστυχώς έβγαινε δημόσια και δήλωνε ότι όποιοι δεν του αρέσει να πάρει το καπέλο του και να φύγει.

Διχαστικές πρακτικές και νοοτροπίες, «σε αυτούς» και «σε εμάς» καλλιέργησαν ένα βαθιά νοσηρό κλίμα εντός του Κόμματος. Ένα κλίμα, που για να εξοβελιστεί, προϋποθέτει την πραγματικά δημοκρατική λειτουργία, με διάλογο και αλληλοσεβασμό.

Θέλω να το ξεκαθαρίσω. Αυτό τον δρόμο δεν τον επέλεξα εγώ. Αναγκάζομαι να συμμετέχω σε μια τρωτή διαδικασία. Αναγκάζομαι να τοποθετηθώ δημόσια, γιατί δεν μου έχουν αφήσει πλέον άλλη επιλογή.

Με αυτή μου την πράξη, θέλω να τονίσω τον κίνδυνο που διατρέχει η ΕΔΕΚ, με αυτού του είδους τις συμπεριφορές.

Θα το κάνω σαφές. Καμία αντικομματική συμπεριφορά μου δεν μπορεί να τεκμηριωθεί.

Θέλω να καλέσω τον Πρόεδρο να ανακαλέσει τις καταγγελίες του, να πάρει την απόφαση να καλέσει τα θεσμικά όργανα του Κόμματος, να πλησιάσει τα παραιτηθέντα και αποστασιοποιηθέντα στελέχη και να προχωρήσει μαζί με όλους μας σε μια πλήρη αναδιοργάνωση του Κόμματος.

Φίλοι και Φίλες,

Καμία αντικομματική συμπεριφορά δεν μπορεί να διαπιστωθεί.

Και αλίμονο αν υπήρχε η παραμικρή υπόνοια αντικομματικής συμπεριφοράς εκ μέρους μου, που υπηρετώ το κόμμα για 30 και πλέον χρόνια. Πρόεδρος της Φοιτητικής Οργάνωσης του Αγώνα Πρόεδρος της Νεολαίας ΕΔΕΚ, Εκπρόσωπος Τύπου του Κόμματος, Γραμματέας Κεντρικής Επιτροπής ΕΔΕΚ. Ήμουν και είμαι στρατιώτης της ΕΔΕΚ. Της ΕΔΕΚ που δεν ανήκει σε κανέναν, ανήκει στο λαό που την έστησε, ανήκει στην δημοκρατία, ανήκει στους αγώνες του Κυπριακού λαού. Της ΕΔΕΚ που πληγώνεται από τέτοιες συμπεριφορές.

Το θέμα είναι εξόχως πολιτικό. Ο σκοπός ξεκάθαρος, η αποσιώπηση της φωνής μου. Αυτό δεν θα γίνει. Θα συνεχίσουμε και θα συνεχίσω να είμαι ο Ευρωβουλευτής της ΕΔΕΚ, όποια και να είναι η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Η ΕΔΕΚ είναι μια πολιτική δύναμη που ζει μέσα μας και θα συνεχίσει να ζει γιατί κανένα Πειθαρχικό, με οποιαδήποτε απόφαση δεν μπορεί να την ξεριζώσει. Θα συνεχίσω να εργάζομαι με το ίδιο όραμα, για μια δυνατή Κεντροαριστερή ΕΔΕΚ για τους πολίτες, για την κοινωνία και για τον τόπο μας.

Με αυτή την ευκαιρία θέλω να ευχαριστήσω δημόσια, τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, τους Δικηγόρους μου, αλλά και όλους τους φίλους και Συναγωνιστές που βρίσκονται δίπλα μου, από την πρώτη στιγμή και την ίδια ώρα να διαβεβαιώσω την Κυπριακή κοινωνία και τους ΕΔΕΚίτες ότι θα συνεχίσω να αγωνίζομαι για δίκαια του λαού μας και για μια καλύτερη κοινωνία.

**Λευκωσία, Δημοσιογραφική Εστία**

**08/02/2020**



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗ ΠΑΠΑΔΑΚΗ

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Κ.Σ.ΕΔΕΚ προτάθηκε από το Πολιτικό Γραφείο του Κινήματος στις 05/09/2019 και στις 11/09/2019 επικυρώθηκε ομόφωνα από την Κεντρική Επιτροπή (άρθρο 18 του Καταστατικού) αποτελούμενο από τους: Δώρο Θεοδώρου, Μαρία Θρασυβούλου, Δημήτρη Παυλίδη, Λεύκιο Δοράτη και Σωκράτη Σωκράτους. Οι όροι εντολής του Πειθαρχικού Συμβουλίου ήταν να αποφανθεί κατά πόσο οι καταγγελίες οι οποίες παραπέμφθηκαν από το Πολιτικό Γραφείο με απόφαση του στις 19/12/2019 κατά του Ευρωβουλευτή Δημήτρη Παπαδάκη ενέχουν αντικομματική συμπεριφορά. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αφού παρέλαβε και μελέτησε το πόρισμα του Ερευνώντος Λειτουργού Κώστα Ευσταθίου το οποίο παραπέμφθηκε από το Πολιτικό Γραφείο, αποφάσισε στην συνεδρία του ημερομηνίας 20/01/2019, ότι στοιχειοθετούνται κατηγορίες και ως εκ τούτου καταρτίστηκε κατηγορητήριο το οποίο επιδόθηκε στον καταγγελλόμενο στις 25/01/2019 με το οποίο τον καλούσε να παρουσιαστεί ενώπιον του Π.Σ την 1/02/2020 για να απαντήσει στις κατηγορίες οι οποίες ήταν οι ακόλουθες:

*Πρώτη Κατηγορία*

#### **ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ**

*Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες αντίκεινται στο καταστατικό του Κόμματος, Κεφ. 2, άρθρο 5 και στις αρχές του Κ.Σ. ΕΔΕΚ οι οποίες παραβιάζουν αποφάσεις (ομόφωνες) των συλλογικών οργάνων και οι οποίες συνιστούν αντικομματική συμπεριφορά.*

#### **ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ**

*Κατηγορείσαι ότι παραβίασες την απόφαση του Πολιτικού Γραφείου ημερ. 21.1.2019 η οποία επικυρώθηκε και από την Παγκύπρια Συνδιάσκεψη στις 27.1.2019, αρνούμενος να υλοποιήσεις το σύνολο των προνοιών που περιλαμβάνονται στο έγγραφο – συμφωνία το οποίο υπέγραψες στις 11.4.2019, όπως και οι υπόλοιποι υποψήφιοι ευρωβουλευτές του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, το οποίο περιλαμβάνει ανάληψη δεσμεύσεων σε περίπτωση εκλογής στη θέση του ευρωβουλευτή και συγκεκριμένα των προνοιών 2 και 3.*

*Δεύτερη Κατηγορία*

#### **ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ**

*Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες συνιστούν εκ προθέσεως εξαπάτηση των συλλογικών οργάνων του Κόμματος προς ίδιον όφελος, οι οποίες είναι αντίθετες με τις αρχές του Κ.Σ. ΕΔΕΚ.*

#### **ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ**

*Κατηγορείσαι ότι εξαπάτησες τα συλλογικά όργανα του Κόμματος, υπογράφοντας το συγκεκριμένο έγγραφο – συμφωνία για να είσαι υποψήφιος ευρωβουλευτής και στη συνέχεια το αθέτησες προβάλλοντας διάφορους ισχυρισμούς. Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί αθέτησης της υπογραφής σου συνιστούν παραβίαση της συμφωνίας την οποία εσύ υπέγραψες.*

### Τρίτη Κατηγορία

#### ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες συνιστούν συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του Κόμματος και της κοινής γνώμης, με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ.

#### ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Κατηγορείσαι ότι τόσο στα συλλογικά όργανα του Κόμματος όσο και με δημόσιες δηλώσεις υποστηρίζεις ότι η συστέγαση του γραφείου σου ως ευρωβουλευτή του Κ.Σ. ΕΔΕΚ στο υπό ίδρυση Γραφείο Ευρωπαϊκών Υποθέσεων του Κόμματος είναι παράνομη και αντιβαίνει των αποφάσεων και του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, την ίδια στιγμή από τον Ιούνιο του 2014 μέχρι και σήμερα συστεγάζεται το Γραφείο του Ευρωβουλευτή μαζί με γραφείο Ιδιωτικής Κερδοσκοπικής Εταιρείας, καλύπτοντας το σύνολο των εξόδων λειτουργίας του από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.

### Τέταρτη Κατηγορία

#### ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες συνιστούν συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του Κόμματος και της κοινής γνώμης με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ.

#### ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Κατηγορείσαι ότι ενώ τόσο στα συλλογικά όργανα του Κόμματος όσο και με δημόσιες δηλώσεις υποστηρίζεις ότι η εργοδότηση αριθμού συνεργατών σου με υπόδειξη του Κόμματος είναι παράνομη και αντιβαίνει των αποφάσεων και του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, την ίδια στιγμή από τον Ιούνιο του 2014 μέχρι και σήμερα εργοδοτείς άτομο το οποίο είναι ιδιοκτήτης και Διευθυντής Ιδιωτικής Κερδοσκοπικής Εταιρείας από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Το εν λόγω πρόσωπο προσφέρει σε πολίτες υπηρεσίες που δεν έχουν καμία σχέση με τις υποχρεώσεις του ευρωβουλευτή και για τις οποίες λαμβάνει αμοιβή.

### Πέμπτη Κατηγορία

#### ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες συνιστούν συνειδητή παραπλάνηση και παραπληροφόρηση των μελών του Κόμματος και της κοινής γνώμης με την σκόπιμη απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων και κατά παράβαση του Καταστατικού Κεφ. 7, άρθρο 47 για την καταβολή στο ταμείο του Κόμματος ποσοστού επί των καθαρών απολαβών με στόχο την αποδόμηση της αξιοπιστίας της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του Κ. Σ. ΕΔΕΚ.

#### ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Κατηγορείσαι ότι με δημόσιες δηλώσεις σου απέκρυψες την πραγματικότητα και πρόβαλες αναληθή στοιχεία όσον αφορά την υποχρέωσή σου να καταβάλλεις το 10% των καθαρών απολαβών σου στο ταμείο του Κόμματος, σύμφωνα με την ομόφωνη απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής της 22ας Ιουνίου 2014 (συμπεριλαμβανομένου και του εαυτού σου). Συγκεκριμένα 10% κατέβαλες μόνο τον Ιανουάριο του 2019 και

από τον Αύγουστο του 2019 μέχρι και σήμερα. Το υπόλοιπο χρονικό διάστημα η συνεισφορά σου ήταν είτε μηδενική, είτε 20 ευρώ (είκοσι ευρώ) τον μήνα.

Έκτη Κατηγορία

#### ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ενέργειες, πράξεις και συμπεριφορά οι οποίες συνιστούν συνειδητή αντικομματική και ανάρμοστη συμπεριφορά εναντίον του Προέδρου και των μελών του Π.Γ. του Κόμματος και απαξίωσης ομόφωνων αποφάσεων συλλογικού οργάνου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, ήτοι του Πολιτικού Γραφείου ημερομηνίας 19/12/2019.

#### ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Κατηγορείσαι ότι στις 31.12.2019, 3.1.2020 και 9.1.2020 σε δηλώσεις σου σε Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και συγκεκριμένα στους τηλεοπτικούς σταθμούς SIGMA και ANTENA, καθώς και στο ραδιοφωνικό σταθμό SUPER SPORT FM αντίστοιχα, σκόπιμα απέκρυπες ουσιώδη στοιχεία και προέβαλες αναληθείς ισχυρισμούς με στόχο τη δικαιολόγηση της συμπεριφοράς σου, την παραπλάνηση και παραπληροφόρηση της κοινής γνώμης, απαξίωσης των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, του Πειθαρχικού Συμβουλίου και την αξιοπιστία της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ιδίου του Κ.Σ. ΕΔΕΚ.

Εάν επιθυμείς μπορείς να καλέσεις και μάρτυρες για να καταθέσουν ή για να παρουσιάσουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Σε περίπτωση που θα παραλείψεις να παρουσιαστείς προσωπικά ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου στον προαναφερόμενο χρόνο και χώρο, το Συμβούλιο θα προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία σου.

Στη Συνεδρίαση του Π.Σ ημερομηνίας 01/02/2020, ο καταγγελλόμενος καλέστηκε να απαντήσει στις πιο πάνω κατηγορίες. Αξίζει να σημειωθεί ότι πριν την έναρξη της διαδικασίας, το μέλος του ΠΣ Μαρία Θρασυβούλου, απευθύνθηκε στον Δ. Παπαδάκη και τον ρώτησε αν υπάρχουν οποιαδήποτε περιθώρια συμβιβαστικής πρότασης για να εξομαλυνθεί αυτή η κατάσταση και αν έχει οποιαδήποτε αντιπρόταση περί του θέματος. Ο Δ. Παπαδάκης απάντησε ότι ο μοναδικός τρόπος είναι να αποσυρθούν οι καταγγελίες εις βάρος του.

Η διαδικασία συνεχίστηκε και προτού απαντήσει στις κατηγορίες ο καταγγελλόμενος, το Π.Σ επιλήφθηκε αριθμό προδικαστικών ενστάσεων οι οποίες κατατέθηκαν δύο μέρες πριν την δικάσιμο στις 30/01/2020, από το δικηγόρο του Δ. Παπαδάκη, Θεοφάνη Ανδρέου, στις οποίες αμφισβητούσε τόσο τη διαδικασία όσο και την αμεροληψία και αντικειμενικότητα του Π.Σ., προεξοφλώντας ότι ο πελάτης του δεν θα τύχει δίκαιης δίκης. Ζήτησε επίσης ανοικτή διαδικασία, με ανοικτή την είσοδο σ' όποιον επιθυμεί να την παρακολουθήσει.

Το Π.Σ διαβεβαίωσε τον Δ. Παπαδάκη ότι όλα θα γίνουν βάσει του καταστατικού και των κανονισμών κομματικής πειθαρχίας (Τεκμήριο 2 και 3) όπως αυτά κατατέθηκαν ενώπιον μας, ότι θα τύχει δίκαιης δίκης και ότι οι κατηγορίες και οι φόβοι για έλλειψη αντικειμενικότητας και αμεροληψίας είναι και άδικοι και άκαιροι.

Στο αίτημα για ανοικτή διαδικασία το Π.Σ. αποφάσισε ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων θα μαγνητοφωνούνται και από τις δυο πλευρές, θα απομαγνητοφωνούνται και θα παραδίδονται τόσο στα μέλη του Π.Σ. όσο και στον Δ. Παπαδάκη.

Περαιτέρω αποφάσισε ότι τα πρακτικά θα είναι προσβάσιμα σε όποιους επιθυμούν να τα μελετήσουν. Σ' ότι αφορά την ελεύθερη είσοδο στην αίθουσα του Πειθαρχικού η απόφαση ήταν ότι αυτό ήταν και αδύνατο και προβληματικό. Αδύνατο λόγω του μικρού μεγέθους της αίθουσας και προβληματικό λόγω του τεταμένου κλίματος που είχε δημιουργηθεί. Διαβεβαίωσε επίσης ότι όλα τα έγγραφα – τεκμήρια που κατατίθενται στο Π.Σ. έχει το δικαίωμα αν το επιθυμεί να τα δημοσιοποιεί και ο Δ. Παπαδάκης.

Το Π.Σ. για τις προδικαστικές ενστάσεις οι οποίες κατατέθηκαν με έγγραφο από τον δικηγόρο του Δ. Παπαδάκη στις 30/01/2020, εξέδωσε απόφαση *ex tempore* την ίδια μέρα και ακολούθως κάλεσε τον Δ. Παπαδάκη να απαντήσει στις κατηγορίες. Ο δικηγόρος του Δ.Π ζήτησε την απόφαση του Πολιτικού Γραφείου ημερομηνίας 29/12/2019 καθώς και άλλα έγγραφα και το Π.Σ διαβεβαίωσε ότι θα του δοθούν. Το Π.Σ κάλεσε τον Δ. Παπαδάκη να απαντήσει στις κατηγορίες ο οποίος δεν παραδέχθηκε ενοχή και η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση στις 08/02/2020 στις 3:00 μ.μ.

Στις 08/02/2020, ημερομηνία που ήταν ορισμένη η υπόθεση για ακρόαση, καλέστηκε ο μάρτυρας κατηγορίας εκ μέρους του Πολιτικού Γραφείου Μαρίνος Σιζόπουλος, Πρόεδρος του Κινήματος, έχοντας ήδη γνωστοποιήσει τούτο στον Δ. Παπαδάκη. Το Π.Σ ταυτόχρονα με επιστολή του, προς τον δικηγόρο του Δ. Παπαδάκη ημερομηνίας 07/02/2020, τον καλούσε να δηλώσει τον κατάλογο μαρτύρων υπεράσπισής του, καθώς μετά την αντεξέταση του Μ. Σιζόπουλου από τον Δ. Παπαδάκη ενδεχομένως να συνεχιζόταν η διαδικασία με τους μάρτυρες υπεράσπισης.

Στις 08/02/2020 στις 11 π.μ. ο Δ. Παπαδάκης έδωσε δημοσιογραφική διάσκεψη κατά την οποία ανακοίνωσε ότι δεν πρόκειται να παραστεί ενώπιον του Π.Σ. και ότι θα καταχωρήσει μήνυση εναντίον του Κόμματος αλλά και του Π.Σ. Τούτο πληροφορήθηκε το Π.Σ από τα Μ.Μ.Ε.

Η συνεδρία του Π.Σ. συνήλθε ως ήταν προγραμματισμένη στις 08/02/2020 στις 3:00 μ.μ και η διαδικασία συνεχίστηκε ερήμην του καταγγελομένου όπως προνοεί ο καταστατικός κανονισμός περί κομματικής πειθαρχίας (Άρθρο 18: Δεοντολογικά Ζητήματα – Κυρώσεις).

Η διαδικασία ξεκίνησε με την μαρτυρία του Μαρίνου Σιζόπουλου ο οποίος προς υποστήριξη των καταγγελιών, κατέθεσε 42 τεκμήρια και απάντησε σε πολλές διευκρινιστικές ερωτήσεις των μελών του Π.Σ. Συγκεκριμένα, υπέβαλε τον μάρτυρα στην βάση της εξέτασης υπό μορφή ερωτήσεων προκειμένου να διαπιστώσει την αλήθεια των καταλογιζόμενων πράξεων ή παραλείψεων του καταγγελομένου Δ.Π σύμφωνα με το κατηγορητήριο. Η διαδικασία διήρκεσε πέραν των δύο ωρών. Η απόφαση του καταγγελομένου να μην εμφανιστεί στο Π.Σ, είχε ως αποτέλεσμα να μην αμφισβητηθούν και να παραμείνουν αναντίλεκτα τα γεγονότα και τα τεκμήρια που κατατέθηκαν από τον Μ. Σιζόπουλο.

Μετά την αποχώρηση του μάρτυρα κατηγορίας το Π.Σ αποφάσισε να αναβάλει την υπόθεση για να δοθεί ο αναγκαίος χρόνος για μελέτη των σχετικών τεκμηρίων που κατατέθηκαν καθώς και των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών, όπως βέβαια και όλου του μαρτυρικού υλικού που είχε ενώπιόν του το Π.Σ. Η υπόθεση ορίστηκε για έκδοση απόφασης την Δευτέρα 10/02/2020.

Στις 10/02/2020, η συνεδρία του Π.Σ. ξεκίνησε στις 7 μ.μ., στα γραφεία του Κινήματος στη Λεμεσό, στη παρουσία όλων των μελών του Π.Σ και η διαδικασία που

ακολουθήθηκε ήταν η εξέταση των κατηγοριών και των στοιχείων που κατατέθηκαν ενώπιον του Π.Σ.

Η πρώτη κατηγορία αφορά παραβίαση της απόφασης του Πολιτικού Γραφείου ημερομηνίας 21/01/2019, η οποία επικυρώθηκε από την Παγκύπρια Συνδιάσκεψη στις 27/01/2019 και ειδικά των δεσμεύσεων 2 και 3 από έγγραφο αναγνώρισης που υπέγραψαν όλοι οι υποψήφιοι (τεκμήριο 8).

Ο Δ. Παπαδάκης, υπέγραψε το εν λόγω έγγραφο με επιφύλαξη στα σημεία 2 και 3, τα οποία και αναφέρουμε κατωτέρω:

Σημείο 2: Το Κόμμα προγραμματίζει την ίδρυση και λειτουργία γραφείου Ευρωβουλής το οποίο θα ενεργεί μεταξύ άλλων και ως σύνδεσμος του κόμματος με το γραφείο του Ευρωβουλευτή. Τα έξοδα λειτουργίας του θα καλύπτονται από το μηνιαίο ποσό που δίνει η Ευρωβουλή για αυτόν ακριβώς το σκοπό (περίπου € 4.500).

Σημείο 3: «Αναγνωρίζω ότι το 50% του μηνιαίου ποσού που δίνεται από την Ευρωβουλή για την εργοδότηση συνεργατών θα δίνεται στο κόμμα για εργοδότηση προσωπικού».

Αναφορικά με τα πιο πάνω σημεία προκύπτουν τα ακόλουθα:

(α) Κατά πόσο ο Δ. Παπαδάκης υπέγραψε το σχετικό συμφωνητικό έγγραφο (β) Κατά πόσο ευσταθούν οι αιτιάσεις τα περί του παρανόμου των δυο σημείων.

Όσον αφορά το πρώτο σημείο σύμφωνα με τον Ερευνώντα Λειτουργό Κώστα Ευσταθίου δεν υπάρχει αμφισβήτηση ότι το έγγραφο υπεγράφη και από τον καταγγελλόμενο, δημιουργώντας με τον τρόπο αυτό δικαιώματα και υποχρεώσεις δυνάμει συμβάσεως. Η υπογραφή του συνεπάγεται υποχρέωση του να υλοποιήσει την δέσμευσή του.

Τη θέση αυτή συμμαρτίζεται και το Π.Σ.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο σημείο έχουμε αντίθετη γνώμη από αυτή του Δ. Παπαδάκη αναφορικά με την ερμηνεία των σχετικών Κανονισμών της Ευρωβουλής. Υπογραμμίζουμε όμως ότι και η θέση του Δ. Παπαδάκη περί παρανομίας είναι ερμηνεία η οποία μάλιστα έρχεται σε σύγκρουση με τους ίδιους τους κανονισμούς. Το άρθρο 38 του Ευρωπαϊκού κανονισμού αναφέρει σαφέστατα ότι «ο τοπικός βοηθός καθ' όλην τη διάρκεια της σύμβασης του δεν θα αναλάβει άμεσα ή έμμεσα άλλες δεσμεύσεις, έστω και άνευ αποδοχών -έναντι οργάνωσης πολιτικού σκοπού, όπως πολιτικό κόμμα, ίδρυμα, κίνημα, ή κοινοβουλευτική ομάδα μόνον εάν οι δραστηριότητες αυτές είναι τέτοιες ώστε να παρεμποδίζεται η άσκηση των καθηκόντων του ως βοηθού ή να δημιουργείται σύγκρουση συμφερόντων».

Υπάρχουν αδιαμφισβήτητα αναντίλεκτα στοιχεία και αναφορές ότι ο Ευρωβουλευτής από το 2014 που εξελέγη για πρώτη φορά, συστεγάζεται με εταιρεία ιδιωτικών συμφερόντων στον ίδιο χώρο (στην οδό Αθαλάσσης 176, Διαμέρισμα 202), με τον ίδιο μετρητή ηλεκτρικού ρεύματος (Τεκμήρια 21 και 22) όπως αυτά κατατέθηκαν ενώπιον μας. Περαιτέρω, εργοδοτεί την ιδιοκτήτρια της εταιρείας Armonia Antismoking Center Limited κυρία Νάσω Ζωγράφου (Τεκμήριο 16 και 17) ως αυτά κατατέθηκαν ενώπιον μας, από τα κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Υπάρχει ο κατάλογος του προσωπικού που εργοδοτεί ο Δ. Παπαδάκης σε σχετικό έντυπο της Ευρωβουλής, αναρτημένο στη σελίδα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στο οποίο φαίνεται η εργοδότηση της κυρίας Νάσως Ζωγράφου, ιδιοκτήτριας της εταιρείας Armonia Antismoking Center Limited (Τεκμήριο 24) ως κατατέθηκε ενώπιον μας.

Προκύπτει λοιπόν το ερώτημα:

Είναι παράνομο κατά τον Δ. Παπαδάκη να συστεγάζεται το γραφείο του Ευρωβουλευτή με κομματικά στελέχη, αλλά δεν είναι παράνομο να συστεγάζεται με εταιρεία ιδιωτικών συμφερόντων και μάλιστα να εργοδοτεί την ιδιοκτήτρια της εταιρείας από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου;

Σημειώνουμε ότι στην κατάθεσή του ενώπιον του Ερευνώντος Λειτουργού ο Δ. Παπαδάκης δεν αναφέρθηκε και δεν σχολίασε τη σχετική κατηγορία περί συστέγασης του με την εταιρεία ιδιωτικών συμφερόντων. Στο ζήτημα αυτό ο Δ. Παπαδάκης δεν έδωσε καμιά εξήγηση ούτε γραπτώς ούτε προφορικά, ούτε προσήλθε ενώπιον του Π.Σ να καταθέσει τη δική του θέση.

Όσον αφορά τώρα το σημείο 3 της πρώτης κατηγορίας το Π.Σ έχει παρατηρήσει και θέτει τα εξής:

1.Εφ' όσον ο Δ. Παπαδάκης θεωρούσε παράνομο και το σημείο 2 και το σημείο 3 γιατί υπέγραψε τη συμφωνία; (υπενθυμίζεται ότι στον χώρο του δικαίου εφαρμόζεται η δέσμευση δυνάμει σύμβασης *estoppel by Deed*).

2.Το γεγονός ότι υπέγραψε πριν τις Ευρωεκλογές ενώ μετά την εκλογή του αρνείται να τιμήσει την υπογραφή του διαπράττει το αδίκημα που περιλαμβάνεται στην πρώτη κατηγορία ήτοι της αντικομματικής συμπεριφοράς ή εξαπάτησης;

3.Γιατί τα ίδια μέτρα ισχύουν στην περίπτωση της συστέγασης του Κινήματος του και δεν ίσχυαν και για την περίπτωση του Κινήματος Οικολόγων;

Το 2014 βάσει συμφωνίας των δυο κομμάτων Ε.Δ.Ε.Κ και Οικολόγων, ασφαλώς και του ιδίου (Τεκμήριο 9) όπως κατατέθηκε ενώπιόν μας, αποφασίστηκε ότι σε περίπτωση εκλογής Ευρωβουλευτή από τη συνεργασία των δυο κομμάτων αυτός θα υποχρεούται να παραχωρεί στο Κίνημα των Οικολόγων το 1/3 του ποσού που δικαιούται για εργοδότηση προσωπικού ως Ευρωβουλευτής ήτοι κάθε μήνα.

Όρο τον οποίο ο Δ. Παπαδάκης εκπλήρωσε αμελλητί και χωρίς διαμαρτυρία καταθέτοντας κάθε μήνα στο Κίνημα Οικολόγων το συμφωνηθέν ποσόν χωρίς να επικαλεστεί ποτέ παρανομία.

Είναι ενοχλητικό για τα στελέχη και τα μέλη που εθελοντικά προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στο Κίνημα να βλέπουν έναν κοινοτικό αξιωματούχο με τεράστια εισοδήματα να αρνείται να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις και δεσμεύσεις προς το Κόμμα που τον ανέδειξε.

Με όσα λοιπόν κατετέθηκαν ενώπιον του Π.Σ. τούτο κρίνει ότι η πρώτη κατηγορία εναντίον του Δ. Παπαδάκη έχει αποδειχθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας.

Η δεύτερη κατηγορία αναφέρεται «σε εξαπάτηση των συλλογικών οργάνων του Κόμματος, υπογράφοντας το συγκεκριμένο έγγραφο-συμφωνία για να είναι υποψήφιος Ευρωβουλευτής και στη συνέχεια το αθέτησε προβάλλοντας διάφορους ισχυρισμούς οι οποίοι συνιστούν παραβίαση της συμφωνίας την οποία υπόγραψε».

Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται απόλυτα εύλογος, όπως έχει αναφερθεί και κατά την εξέταση της πρώτης κατηγορίας. Το αν είναι νόμιμο η παράνομο κάτι σχετικό με το κόμμα και τον Ευρωβουλευτή του, εξαρτάται και από το κόμμα και από τον Ευρωβουλευτή. Αν η σχέση είναι συναγωνιστική, τέτοια ζητήματα αντιμετωπίζονται μέσα από το πρίσμα της συναγωνιστικότητας και του κοινού οφέλους Κόμματος και Ευρωβουλευτή. Αν η σχέση είναι ανταγωνιστική, εχθρική, τότε προκύπτουν και

«παρανομίες» και ατέλειωτες συζητήσεις, καταστρεπτική εσωστρέφεια και προβλήματα.

Είναι απαραίτητο ένα Κόμμα και ένας Ευρωβουλευτής πάντοτε να βρίσκουν τρόπο να δώσουν νόμιμες λύσεις και διευθετήσεις που να διασφαλίζουν την ομαλότητα και να διαφυλάσσουν τη συνοχή και ενότητα του Κινήματος. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις προσπάθειες που έγιναν τόσο από την ηγεσία του Κινήματος όσο και από πολλούς επώνυμους και ανώνυμους συναγωνιστές, ακόμα και κατά την πρώτη σύνοδο του Π.Σ για εξεύρεση συναινετικής διευθέτησης, αυτές προσέκρουσαν στην άρνηση του Δ. Παπαδάκη και κατ' επέκταση στην απαίτησή του να αποσυρθεί το κατηγορητήριο.

Παράλληλα, παραβλέποντας το γεγονός ότι καθ' όλη την διάρκεια της πρώτης του θητείας κατέθετε ανελλιπώς στο Κίνημα Οικολόγων χρηματικό ποσό το οποίο συμφώνησε, αρνείται να υλοποιήσει τη συμφωνία η οποία τον δεσμεύει για το δικό του Κίνημα, με τη δικαιολογία ότι είναι παράνομο, παρουσιάζοντας συμπεριφορά δυο μέτρων και δυο σταθμών και μάλιστα εις βάρος του Κινήματός του, το οποίο τον εξέλεξε δυο φορές Ευρωβουλευτή. Πέραν όμως των ανωτέρω, ως ανέφερε ο μάρτυρας, μέχρι και τον Ιούλιο του 2019 εργοδοτούσε άτομα που στεγάζονταν στα γραφεία της ΕΔΕΚ καθώς και των Οικολόγων, και αναφέρθηκε συγκεκριμένα στη Λουίζα Παράσχου για τους Οικολόγους, στη Μαρία Ευριπίδου, στη Ζωή Αλκιβιάδου και για ένα μικρό διάστημα ως ανέφερε και πάλι ο μάρτυρας, εργοδοτούσε την Άννα Λάμπρου. Κατατέθηκαν τεκμήρια επι τούτου τα οποία φανερώνουν την αλήθεια των γεγονότων (Τεκμήριο 11 και 12).

Το Π.Σ. κρίνει ότι η δεύτερη κατηγορία εναντίον του Δ. Παπαδάκη έχει αποδειχθεί.

Τρίτη κατηγορία:

Κατηγορείσαι ότι τόσο τα συλλογικά όργανα του κόμματος όσο και με δημόσιες δηλώσεις υποστηρίζεις ότι η συστέγαση του γραφείου σου ως Ευρωβουλευτή του Κ.Σ.ΕΔΕΚ στο υπό ίδρυση γραφείο Ευρωπαϊκών υποθέσεων του Κόμματος, είναι παράνομη και αντιβαίνει των αποφάσεων και του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, την ίδια στιγμή από τον Ιούνιο του 2014 μέχρι και σήμερα συστεγάζεται το γραφείο του Ευρωβουλευτή με γραφείο ιδιωτικής κερδοσκοπικής εταιρείας καλύπτοντας το σύνολο των εξόδων λειτουργίας του από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου».

Η κατηγορία αυτή έχει ήδη εξεταστεί στα πλαίσια της πρώτης κατηγορίας. Επαναλαμβάνουμε ότι ο Δ. Παπαδάκης ούτε στην κατάθεσή του ενώπιον του Ερευνώντος Λειτουργού, ούτε σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του Π.Σ. αντέδρασε, αφού επέλεξε να μην εμφανιστεί και να αμφισβητήσει τις καταγγελίες.

Αντίθετα από πλευράς του μάρτυρα κατηγορίας κατετέθηκε αριθμός τεκμηρίων με τα οποία πιστοποιείται η εν λόγω συστέγαση.

Το Π.Σ. δέχεται την νομιμότητα των τεκμηρίων καθώς και την ορθότητα της κατηγορίας.

Τέταρτη Κατηγορία:

«Κατηγορείσαι ότι ενώ τόσο στα συλλογικά όργανα του Κόμματος όσο και με δημόσιες δηλώσεις υποστηρίζεις ότι η εργοδότηση αριθμού συνεργατών σου με υπόδειξη του Κόμματος είναι παράνομη και αντιβαίνει των αποφάσεων του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Την ίδια στιγμή όμως, από τον Ιούνιο του 2014 μέχρι και σήμερα εργοδοτείς άτομο το οποίο είναι ιδιοκτήτης και διευθυντής ιδιωτικής κερδοσκοπικής εταιρείας από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Το εν λόγω

πρόσωπο προσφέρει σε πολίτες υπηρεσίες που δεν έχουν καμιά σχέση με τις υποχρεώσεις του Ευρωβουλευτή, υπηρεσίες για τις οποίες αμοιβεται».

Και σ' αυτή την κατηγορία ο Δ. Παπαδάκης δεν ασχολήθηκε ούτε στο έγγραφο του με τίτλο «Απάντηση στην καταγγελία του Μαρίνου Σιζόπουλου εναντίον μου» χωρίς ημερομηνία, που δόθηκε στο Π.Σ, ούτε και προφορικά ούτε και παρουσιάστηκε να δώσει τη δική του θέση.

Ο Μαρίνος Σιζόπουλος κατά την κατάθεσή του στο Π.Σ στις 08/02/20 κατέθεσε έγγραφο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με το οποίο αποδεικνύεται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι εργοδοτείται πρόσωπο από τον Δ. Παπαδάκη (Τεκμήριο 24) ως αυτό κατατέθηκε ενώπιον του Π.Σ. Όπως ήδη έχει αναφερθεί το εν λόγω πρόσωπο είναι ιδιοκτήτρια της εταιρείας ιδιωτικών συμφερόντων που συστεγάζεται με το γραφείο του Ευρωβουλευτή. (Τεκμήριο 17).

Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι ο προηγούμενος ιδιοκτήτης της εταιρείας ήταν ο Δ. Παπαδάκης, μεταβίβασε τις μετοχές του σε δύο στάδια, ήτοι στις 02/02/2007 (Τεκμήριο 16) και στις 15/06/2015 (Τεκμήριο 17) στην σημερινή ιδιοκτήτρια της εταιρείας Armonia Antismoking Center Limited, όπως αυτά κατατέθηκαν ενώπιον του Π.Σ.

Το Π.Σ. δέχτηκε τη γνησιότητα των τεκμηρίων τα οποία κατατέθηκαν από τον μάρτυρα κατηγορίας Μ.Σ. καθώς και την ορθότητα της σχετικής κατηγορίας.

Πέμπτη κατηγορία: «Κατηγορείσαι ότι με δημόσιες δηλώσεις σου απέκρυψες την πραγματικότητα και πρόβαλες αναληθή στοιχεία όσον αφορά την υποχρέωσή σου να καταβάλεις το 10% των καθαρών απολαβών σου στο Κόμμα σύμφωνα με την ομόφωνη απόφαση της Κ.Ε. της 22 Ιουνίου 2014 (συμπεριλαμβανομένου και του εαυτού σου). Συγκεκριμένα, 10% κατέβαλες μόνο τον Ιανουάριο του 2019 και από τον Αύγουστο μέχρι και σήμερα. Το υπόλοιπο χρονικό διάστημα η συνεισφορά σου ήταν είτε μηδενική είτε €20 τον μήνα».

Το Π.Σ αφού μελέτησε στη λεπτομέρεια τα τεκμήρια 29, 30, 31, 32, 33, 34 και 35 που είναι σχετικά με την πιο πάνω κατηγορία, αποδέχεται την ορθότητά και νομιμότητά τους, αφού και αυτά έμειναν αναντίλεκτα.

Το Π.Σ λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα τεκμήρια αυτά όσο και την τραγική οικονομική κατάσταση στην οποία περιήλθε το Κίνημα ιδίως μετά τις εκλογές του 2016, καθώς και το γεγονός ότι μεγάλος αριθμός στελεχών και απλών μελών, εθελοντικά και άνευ αμοιβής προσφέρουν υπηρεσίες στο κόμμα επιβαρυνόμενοι ακόμα και με έξοδα διακίνησης, θεωρεί ότι αν η μη τήρηση της υποχρέωσης καταβολής του 10% δεν ληφθεί υπόψη, θα δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στο Κίνημα με αλυσιδωτές επιπτώσεις και προεκτάσεις.

Και δεν θα πρέπει να ξεχνούμε ότι ένας αιρετός πολιτειακός αξιωματούχος ο οποίος γνώριζε τις υποχρεώσεις του βάσει αποφάσεων συλλογικών οργάνων, οφείλει να τις εκτελεί και να τις σέβεται.

Συνεπώς το Π.Σ. αποδέχεται στην ολότητα της ότι έχει αποδειχτεί η κατηγορία.

Έκτη Κατηγορία: «Κατηγορείσαι ότι στις 31/12/19, 03/01/20, και 09/01/20 σε δηλώσεις σου σε μέσα μαζικής επικοινωνίας και συγκεκριμένα στους τηλεοπτικούς σταθμούς SIGMA και ANT1 καθώς και στο ραδιοφωνικό σταθμό Super FM αντίστοιχα, σκόπιμα απέκρυψες ουσιώδη στοιχεία και προέβαλες αναληθείς ισχυρισμούς με στόχο τη δικαιολόγηση της συμπεριφοράς σου, την παραπλάνηση και παραπληροφόρηση της κοινής γνώμης, απαξίωσης των συλλογικών οργάνων του



*Κ.Σ. ΕΔΕΚ, του Πειθαρχικού Συμβουλίου και την αξιοπιστία της ηγεσίας και κατ' επέκταση του ίδιου του Κόμματος».*

*Το Π.Σ. ενημερώθηκε για σωρεία δηλώσεων του Δ. Παπαδάκη στα Μ.Μ.Ε. στις προαναφερθείσες ημερομηνίες και κατάληξε ότι συμφωνά με το περιεχόμενο της καταγγελίας.*

*Στο σημείο αυτό όμως το Π.Σ. θέλει να αναφέρει και να τονίσει ότι στο Κ.Σ. ΕΔΕΚ η ελευθερία έκφρασης των μελών είναι θεσμοθετημένη και κατοχυρωμένη. Σ' ότι αφορά τα υψηλόβαθμα στελέχη αυτή η ελευθερία υπόκειται σε αυτοπεριορισμό και αυτολογοκρισία. Το υψηλόβαθμο στέλεχος οφείλει να επιμετρά τις συνέπειες των πράξεων αλλά και των λόγων και να συμπεριφέρεται κατά τρόπο που δεν βλάπτει το Κόμμα.*

*Ας σημειωθεί ότι μέχρι τούδε ουδέποτε το Κόμμα τιμώρησε με οποιαδήποτε ποινή οποιοδήποτε στέλεχος οποιοδήποτε βαθμού. Το ίδιο θα πράξει και τώρα παρά το γεγονός ότι οι αναφερθείσες δηλώσεις του Δ. Παπαδάκη περιέχουν διαστρεβλώσεις, αναλήθειες και στρέφονται ευθέως κατά του Κινήματος. Ο καθένας κρίνεται από τα λεγόμενα και τα πεπραγμένα του.*

*Με βάση όλα τα πιο πάνω το Π.Σ αποφάσισε να μην υπεισέλθει στην εξέταση της συγκεκριμένης κατηγορίας και να μην λάβει υπόψη τη κατηγορία αυτή στη ποινή.*

*Εν τω μεταξύ, μεσολάβησε η δημοσιογραφική διάσκεψη του Δ. Παπαδάκη και η απόφασή του να μην προσέλθει στη συνεδρία του Πειθαρχικού και να καταγγείλει το κόμμα και το Πειθαρχικό Συμβούλιο.*

*Υπό τις συνθήκες αυτές δεν έχει νόημα η επιβολή ποινής στον κατηγορούμενο γιατί αυτός αποφάσισε για το δρόμο του. Κατηγόρησε το Κίνημα ως εάν να ήτο εχθρός του, προσπάθησε να αποδομήσει την αξιοπιστία τόσο του Κινήματος όσο και του Πειθαρχικού Συμβουλίου, αμφισβήτησε και υπέσκαψε την εντιμότητα και το ήθος των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου και απαξίωσε τους θεσμούς και διαδικασίες.*

*Προφανώς η επιλογή του είναι να εξέλθει και να τεθεί εκτός κόμματος, αφού ο ίδιος αποφάσισε να μην παρουσιαστεί και να αμφισβητήσει τις καταγγελίες οι οποίες του προσάπτονται στο εν λόγω κατηγορητήριο. Δυστυχώς έχουν καταρρεύσει όλες οι γέφυρες και έχουν χωρίσει οι δρόμοι Κινήματος και Παπαδάκη.*

*Το Π.Σ κατέληξε ότι ο καταγγελλόμενος δεν έχει αμφισβητήσει τα γεγονότα πάνω στα οποία εδράζονται οι κατηγορίες.*

*Ενόψει τούτου, το Π.Σ. δεν έχει περιθώριο για άλλη απόφαση αφού όλες οι πιο πάνω κατηγορίες έμειναν αναντίλεκτες από τον καταγγελλόμενο κατόπιν δικής του απόφασης.*

*Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η απόφαση δεν μπορεί να είναι άλλη από τη διαγραφή του Δ. Παπαδάκη από το μητρώο μελών του Κινήματος.*

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΔΩΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΥ  
ΜΑΡΙΑ ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΥ  
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ  
ΛΕΥΚΙΟΣ ΔΟΡΑΤΗΣ  
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ**